**Месть Ольги**

В год 6453. (945). В тот год сказала дружина Игорю: «Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдем, князь, с нами за данью, да и ты добудешь и мы». И послушал их Игорь - пошел к древлянам за данью, и прибавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его. Взяв дань, пошел он в свой город. Когда же шел он назад, поразмыслив, сказал своей дружине: «Идите с данью домой, а я возвращусь и пособираю еще». И отпустил дружину свою домой, а сам с малою частью дружины вернулся, желая большего богатства. Древляне же, услышав, что идет снова, держали совет с князем своим Малом: «Если повадится волк к овцам, то выносит все стадо, пока не убьют его. Так и этот: если не убьем его, то всех нас погубит». И послали к нему, говоря: «Зачем идешь опять? Забрал уже всю дань». И не послушал их Игорь. И древляне, выйдя из города Искоростеня против Игоря, убили Игоря и дружину его, так как было ее мало. И погребен был Игорь, и есть могила его у Искоростеня ﻿в Деревской земле и до сего времени.

Ольга же была в Киеве с сыном своим ребенком Святославом, и кормилец его был Асмуд, а воевода Свенельд - отец Мстиши. Сказали же древляне: «Вот убили князя мы русского; возьмем жену его Ольгу за князя нашего Мала, и Святослава возьмем и сделаем ему, что захотим». И послали древляне лучших мужей своих, числом двадцать, в ладье к Ольге. И пристали в ладье под Боричевым подъемом, ибо вода тогда текла возле Киевской горы, а на Подоле не сидели люди, но на горе. Город же Киев был там, где ныне двор Гордяты и Никифора, а княжеский двор был в городе, где стоит сейчас двор уставщика позади церкви Богородицы Десятинной; над горою был теремной двор - был там каменный терем. И поведали Ольге, что пришли древляне. И призвала их Ольга к себе, и сказала им: «Добрые гости пришли»; и ответили древляне: «Пришли, княгиня». И сказала им Ольга: «Говорите, зачем пришли сюда?» Ответили же древляне: «Послала нас Деревская земля, с такими словами: Мужа твоего мы убили, так как муж твой, как волк, расхищал и грабил, а наши князья хорошие, потому что ввели порядок в Деревской земле. Пойди замуж за князя нашего за Мала». Было ведь имя ему, князю древлянскому, Мал. Сказала же им Ольга: «Любезна мне речь ваша, мужа моего мне уже не воскресить; но хочу воздать вам завтра честь перед людьми своими; ныне же идите к своей ладье и ложитесь в нее, величаясь. Утром я пошлю за вами, а вы ﻿говорите: “Не едем на конях, ни пеши не пойдем, но понесите нас в ладье”. И вознесут вас в ладье». И отпустила их к ладье. Ольга же приказала выкопать на теремном дворе вне града яму великую и глубокую. На следующее утро, сидя в тереме, послала Ольга за гостями. И пришли к ним и сказали: «Зовет вас Ольга для чести великой». Они же ответили: «Не едем ни на конях, ни на возах и пешие не идем, но понесите нас в ладье». И ответили киевляне: «Нам неволя; князь наш убит, а княгиня наша хочет за вашего князя». И понесли их в ладье. Они же уселись величаясь, избоченившись и в великих нагрудных бляхах. И принесли их на двор к Ольге, и как несли, так и сбросили их вместе с ладьей в яму. И, приникнув к яме, спросила их Ольга: «Хороша ли вам честь?» Они же ответили: «Пуще нам Игоревой смерти». И повелела засыпать их живыми; и засыпали их.

И послала Ольга к древлянам, и сказала им: «Если вправду меня просите, то пришлите лучших мужей, чтобы с великой честью пойти за вашего князя, иначе не пустят меня киевские люди». Услышав об этом, древляне избрали лучших мужей, управлявших Деревскою землею, и прислали за ней. Когда же древляне пришли, Ольга приказала приготовить баню, говоря им так: «Вымывшись, придите ко мне». И разожгли баню, и вошли в нее древляне, и стали мыться; и заперли за ними баню, и повелела Ольга зажечь ее от двери, и сгорели все.

И послала к древлянам со словами: «Вот уже иду к вам, приготовьте меды многие у того города, где убили мужа моего, да поплачусь на могиле его и устрою ему тризну». Они же, услышав об этом, свезли множество медов и заварили их. Ольга же, взяв с собою малую дружину, отправилась налегке, пришла к могиле своего мужа и оплакала его. И повелела людям своим насыпать великую могилу и, когда насыпали, приказала совершать тризну. После того сели древляне пить, и приказала Ольга отрокам своим прислуживать им. И сказали древляне Ольге: «Где дружина наша, которую послали за тобой?» Она же ответила: «Идут за мною с дружиною мужа моего». И когда опьянели древляне, велела отрокам своим пить за их честь, а сама отошла прочь и приказала дружине рубить древлян, и иссекли их 5000. А Ольга вернулась в Киев и собрала войско против оставшихся древлян.

Начало княжения Святослава, сына Игорева. В год 6454 (946). Ольга с сыном своим Святославом собрала много храбрых воинов и пошла на Деревскую землю, и вышли древляне против нее. И когда сошлись оба войска для схватки, Святослав бросил копьем в древлян, и копье пролетело между ушей коня и ударило ему в ногу, ибо был Святослав еще ребенок. И сказали Свенельд и Асмуд: «Князь уже начал; последуем, дружина, за князем»; и победили древлян. Древляне же побежали и затворились в своих городах. Ольга же устремилась с сыном своим к городу, а древляне затворились в нем и крепко боролись из города, ибо знали, что, убив князя, не на что им надеяться после сдачи. И стояла Ольга все лето и не могла взять города. И замыслила так: послала она к городу, со словами: «До чего хотите досидеться? Ведь все ваши города уже сдались мне и обязались выплачивать дань и уже возделывают свои нивы и земли, а вы, отказываясь платить дань, собираетесь умереть с голода». Древляне же ответили: «Мы бы рады платить дань, но ведь ты хочешь мстить за мужа своего». Сказала же им Ольга, что де «Я уже мстила за обиду своего мужа, когда приходили вы к Киеву в первый раз и во второй, а в третий раз мстила я, когда устроила тризну по своем муже. Больше уже не хочу мстить, хочу только взять с вас небольшую дань и, заключив с вами мир, уйду прочь». Древляне же спросили: «Что хочешь от нас? Мы рады дать тебе мед и меха». Она же сказала: «Нет у вас теперь ни меду, ни мехов, поэтому прошу у вас немного: дайте мне от каждого двора по три голубя да по три воробья. Я ведь не хочу возложить на вас тяжкой дани, как муж мой, поэтому-то и прошу у вас мало. Вы же изнемогли в осаде, оттого и прошу у вас этой малости». Древляне же, обрадовавшись, собрали от двора по три голубя и по три воробья и послали к Ольге с поклоном. Ольга же сказала им: «Вот вы и покорились уже мне и моему дитяти. Идите в город, а я завтра отступлю от него и пойду в свой город». Древляне же с радостью вошли в город и поведали обо всем людям, и обрадовались люди в городе. Ольга же, раздав воинам - кому по голубю, кому по воробью, приказала привязывать каждому голубю и воробью трут, завертывая его в небольшие платочки ﻿и прикрепляя ниткой к каждой птице. И, когда стало смеркаться, приказала Ольга своим воинам пустить голубей и воробьев. Голуби же и воробьи полетели в свои гнезда: голуби в голубятни, а воробьи под стрехи. И так загорелись где голубятни, где клети, где сараи и сеновалы. И не было двора, где бы не горело. И нельзя было гасить, так как сразу загорелись все дворы. И побежали люди из города, и приказала Ольга воинам своим хватать их. И так взяла город и сожгла его, городских же старейшин забрала в плен, а других людей убила, третьих отдала в рабство мужам своим, а остальных оставила платить дань.

И возложила на них тяжкую дань. Две части дани шли в Киев, а третья в Вышгород Ольге, ибо был Вышгород городом Ольги. И пошла Ольга с сыном своим и с дружиною по Древлянской земле, устанавливая распорядок даней и налогов.

**Смерть Олега**

И жил Олег, княжа в Киеве, мир имея со всеми странами. И пришла осень, и вспомнил Олег коня своего, которого прежде поставил кормить, решив никогда на него не садиться, Ибо спрашивал он волхвов и кудесников: "От чего я умру?". И сказал ему один кудесник: "Князь! От коня твоего любимого, на котором ты ездишь, - от него тебе и умереть?". Запали слова эти в душу Олегу, и сказал он: "Никогда не сяду на него и не увижу его больше". И повелел кормить его и не водить его к нему, и прожил несколько лет, не видя его, пока не пошел на греков. А когда вернулся в Киев и прошло четыре года, - на пятый год помянул он своего коня, от которого волхвы предсказали ему смерть. И призвал он старейшину конюхов и сказал: "Где конь мой, которого приказал я кормить и беречь?". Тот же ответил: "Умер". Олег же посмеялся и укорил того кудесника, сказав: "Неверно говорят волхвы, но все то ложь: конь умер, а я жив". И приказал оседлать себе коня: "Да увижу кости его". И приехал на то место, где лежали его голые кости и череп голый, слез с коня, посмеялся и сказал: "От этого ли черепа смерть мне принять?". И ступил он ногою на череп, и выползла из черепа змея, и ужалила его в ногу. И от того разболелся и умер. Оплакивали его все люди плачем великим, и понесли его, и похоронили на горе, называемою Щековица; есть же могила его и доныне, слывет могилой Олеговой. И было всех лет княжения его тридцать и три.

**Билет 1. Историческая грамматика русского языка. Отличия древнерусского языка от старославянского. Периодизация истории древнерусского языка.**

1. Древнерусский язык относится к восточнославянским языкам. Старославянский - к южнославянским.

2. Древнерусский язык был живым языком, развивавшимся по своей внутренней логике и в конечном счёте распавшийся на три восточнославянских языка: русский, белорусский и украинский. Старославянский язык к самого начала был искусственным языком, созданным на основе ограниченного количества западнославянских диалектов своего времени.

3. Сфера употребления старославянского языка – церковная письменность, древнерусского – бытовое и деловое общение.

Различия в области фонетики:

1. сочетания типа \*tort. Старослав: Неполногласн. –ра –ла (брягъ, градъ, мляко, злато); древнерус: полногласн. -Оро -ере -оло (берегъ, город, молоко, золото)

2. сочетания типа \*ort- olt- в начале слова: перед согласными в древнерусском ро ло, старослав – ра ла (древнерус. Ровьнъ, строаслав равьнъ

3. сочетания типа \*tЪrt редуц. с плавными. Старослав: ръ лъ рь ль (влъкъ); древнерус. Ър ьр ъл ьл (вълкъ)

4. дифтонгоиды с \*m \*n

5. \*let перед гласными переднего ряда

6. начало слова в древнерусском языке, в отличие от старослава, характеризуют следующие черты: 1) последовательное наличие начального j перед а (старослав: азъ, древнерус: язъ; 2) отсутствие начального j перед и (старослав.: ютро, юнъ; древнерус: оутро, оунъ); 3)наличие начального je (древнерус.: ести; старослав: ясти); 4) наличие начального -о в соответствии со старослав. –je (олень – елень, осень – есень)

7. отсутствие носовых звуков в древнерус.

8. \*dj старослав: межда, древнерус: межа

9. утрата g перед n в глаголах настоящего времени (старослав: двигнОНти, дря: двинути)

**Периодизация**

1. Древнерусский язык (сер. 9 -14 век).: древняя русь с центром в киеве, восточные славяне объединяют вокруг себя другие народности, на рубеже 12-13 вв происходит перестройка фонетической системы дря

2. старорусский язык (14-16вв): эпоха становления московской руси; складываются народности: русские, украинцы, белорусы

3. новый современный русский язык – с 17 века до наших дней

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ряд  подъем | Передний | Неперед. |
| Верхн | И, ѣ | Ы, у |
|  |  |  |
| Средний | Э, ь | О, ъ |
| нижний | ä | а |

**Билет 2. Фонетическая система древнерусского языка: система вокализма, система консонантизма**

**Система вокализма.**

**Особенности:**

1. Система гласных звуков древнер.яз. насчитывала **10 гласных фонем**, некоторые из которых сохранились в СРЯ: **гласные переднего ряда**: верхн. подъём - и, ять (е-краткое графически), средний подъем - ь, э, нижний подъем - ä, **гласные непереднего ряда**: верхн. - ы, у. средн. - о, ъ. нижний - а.

2. В отличие от фонетической системы старославянского, в фонетической системе древнерусского языка **нет носовых гласных**, хотя и сохраняются буквы юс большой и юс малый. Следом носового гласного в фонетической системе древнер.яз. является наличие **звука ä**, происходяшего из дифтонгического сочетания \*en. (мята)

3. Особенностью фонетической системы древнерусского языка было также наличие звука **ять** (ѣ)

4. Также наличие звуков [**ъ**] и [**ь**], пришедших в древнерусский язык из **общеславянского** языка. Звук [ъ] произносился похоже на [о], [ь] по своему звучанию походил на [е]. Оба звука обладали одинаковых подъёмом (средним), характеризовались отсутствием лабиализации. От гласных [е] и [о] полного образования оба звука отличались **признаком сверхкраткости**. Произносились звуки [ъ] и [ь] по-разному в зависимости от позиции. В определённых позициях ерь и ерь выступали в виде своих позиционных вариантов - так называемых редуцированных [и] и [ы].

5. Одно из отличий фонетической системы древнер.яз. от фонетической системы СРЯ заключалось в том, что в фонетической системе древн.яз.(как и в системе старослава) **не было редукции гласных** – все гласные одинаково чётко различались между собою вне зависимости от позиции.

**Система консонантизма.**

Согласных фонем **26**: **губные** [п], [б], [в], [м], **переднеязычные** [т], [д], [с], [з], [с’], [з’], [ж’], [ш’], [ц’], [ч’], [ш’т͡’ш’], [ж’д͡’ж’], [н], [н’], [р], [р’], [л], [л’], **среднеязычный** [j] и **заднеязычные** [к], [г], [х].

**Самые существенные отличия** системы конс.древнер.яз. от системы консонантизма СРЯ заключались в месте, занимаемом оппозициями по твёрдости/мягкости, глухости/звонкости. В СРЯ парность согласных по глухости/звонкости, твёрдости/мягкости находится **в центре системы**. В древнерус. языке хотя и были парные согласные по тв/мягк и глух/зв, но по функциям они почти не отличались от непарных.

**Главные особенности системы консонантизма:**

1. в древнерусском языке были **исконно твёрдые** согласные [г] [к] [х], которые **не могли сочетаться** с гласными **переднего** ряда.

2. **большая часть** твёрдых согласных древнерус.языка **могла сочетаться** с гласными переднего ряда и приобретать позиционную полумягкость, но фонологически эти звуки **оставались твёрдыми.**

3. в древнерусском языке были **исконно мягкие** согласные: **ш**, **ж**, **ч**, **ц**, **йот**.

4. долгий звук [**ш`ч`**], произошедший из сочетаний звуков \*sk \*sd и сохранившийся в СРЯ в виде звука [ч`] в таких словах, как перчатка от перст.

5. только **пять согласных** в древнерусском языке могли иметь соотносительные по **мягкости-твёрдости** пары: **р**, **л**, **н**, **с**, **з**.

6. признаки глухости-звонкости как и признаки тв-мягк в древнерус. языке были **постоянными признаками фонемы**, поскольку в нём отсутствовали позиции нейтрализации по глухости/звонкости, твёрд/мягк, которые есть в СРЯ.

**Билет 3. Падение редуцированных**

Сущность процесса падения редуцированных заключается в **утрате редуцированных гласных**, в их выпадении из системы. Особые звуки [ь] и [ъ], обозначаемые буквами ь и ъ, исчезают из фонетической системы древнерус.языка, но конкретный путь их исчезновения определяется **позицией**: в **слабой** позиции они **исчезают**, а в **сильной** позиции **вокализуются**, превращаются в гласные полного образования [э] и [о].

Процесс падения редуцированных происходил во всех славянских языках, но в каждом из славянских языков он привёл к разным результатам. Именно процесс падения редуцированных **углубил отличия** **между славянскими языками**, что хорошо заметно на судьбе русского и украинского, в которых обнаруживаются различные рефлексы процесса утраты редуцированных.

Вокализация сильных редуцированных и нулизация слабых были взаимообусловленными процессами, а падение редуцированных было явлением, основанным на **законе фонетической компенсации**. При исчезновении редуцированных в слабой позиции долгота слова сохранялась за счёт перехода редуцированных гласных в гласные полного образования.

Направление процесса падения редуцированных шло **с юга на север**: у южных славян этот процесс происходил в 11 веке, у восточных – в 12. В южных памятниках древнерус.языка процесс падения редуцированных отражён в памятниках 12 века, в северных – в памятниках 13 века.

Процесс падения редуцированных проходил довольно **неоднородно** и находился в сильной **зависимости от позиции редуцированного гласного в слове**. Раньше всего редуцированные гласные утратились в **абсолютно слабой позиции**, в которой они не поддерживались сильными редуцированными, например**, в первом слоге** слов кънига и пътица.

Ещё одна позиция, в которой редуцированный звук утратился в первую очередь – **позиция конца слова**. Но сам знак долго (до орфографической реформы 1917) держался для разграничения слов.

Процесс падения редуцированных происходил **в устной речи**, но изучается по памятникам письменности. Признаком того, что редуцированные уже не произносятся, являются **ошибки писцов**. Все подобные ошибки, свидетельствующие о падении редуцированных, можно распределить по группам:

1. слабый редуцированный не пишется и не произносится, например къто>кто

2. мена редуцированных, например: зъло>зьло

3. написание на месте сильных редуцированных гласных полного образования, например: сънъ>сонъ.

Однако в некоторых случаях смешение букв ъ и о, ь и е отражает **чисто орфографическое явление**, характерное для памятников, созданных на Новгородской земле. Об этом свидетельствуют случаи написания букв о и е в тех местах, в которых должны стоять редуцированные в слабой позиции, например: поклон**о**, ветр**о**, кон**е**, тепл**о**.

В отдельных случаях смешение букв ъ и ь могло быть отражением так называемого **скандирующего принципа** записи, сущность которого состоит в том, что за любой буквой, обозначающей согласный звук, должна следовать буква, обозначающая гласный звук, роль которой выполняли, как правило, ъ и ь.

В **СРЯ** встречаются слова, содержащие следы **отклонения от процесса падения редуцированных**. Например, **стекло** (скло<сткло<стькло), **доска (**цка>дска >дъска).

Отклонения от закономерного изменения редуцированных заключается в вокализации слабых редуцированных и зачастую объясняются процессом аналогичного выравнивания основ – **влияния форм косвенных падежей на именительный падеж** или наоборот – влияние **именительного на косвенные** (швец). Форма род пад ед ч должна была выглядеть как \****шевца***, так как суффикс ь оказался в слабой позиции и должен был исчезнуть, но из-за выравнивания основ в русском языке закрепилась форма швеца.

**Билет 4. Последствия падения редуцированных**

1. появляются слова**,** которые оканчиваются на **закрытые слоги**, вследствие чего перестали действовать законы открытого слога и восходящей звучности. В связи в этим слог перестал быть основной звуковой единицей, такой единицей становится звук.

2. появляются **односложные слова**, которые оканчивались на согласный (сон, мох, дом).

3. появляются **нулевые флексии**, ставшие в настоящее время признаком определённой грамматической формы, например, формы им.п. ед.ч. сущ.

4. появляется **ряд новых сочетаний звуков**, ранее невозможных в древнерусском языке:

А) Морфемы, состоящие только из согласных звуков. Например, жьдати> ждать.

Б) сочетания – ор –ол находящиеся внутри слога, например: гор/ка из го/ръ/ка.

В) долгие согласные звуки, которые на письме передаются двойными буквами, например, русский из роусьскыи, весенний из весеньнии.

Г) сочетание согласного с последующим йот, который вновь стал возможен после утраты редуцированных: свин[н`j]a<свин[ьj]a , братья, друзья

5. образовались **беглые гласные**, появление которых связано с тем, что при изменении одного и того же слова редуцированный мог оказываться то в слабой, то в сильной позиции. День –дня. Сон-сна.

6. стала возможна **диссимиляция согласных**, которой обычно подвергается взрывной [г], оказавшийся перед взрывным [к] или [т]. Этот вид дессимиляции нехарактерен для говоров, где отсутствует взрывное [г], например, для южнорусских говоров. В суздальской летописи примеры: хто, г Кыеву. В СРЯ данное фонетич.явление представлено примерами, не нашедшими отражения в орфографии: нохти, лехко.

Также примером может быть изменение сочетаний чт и чн в шт и шн: пшенишный, молошный, булошная, што.

В русском языке это сохранилось в фамилиях Калашников, дотошный и т.д.

7. **оглушение** звонких согласных на конце слова:  
ду(п), ешь, в рез-те оглушения возник звук ф: свекровь, любовь

8. **отвердение** конечных согласных

Наиболее последовательно это явление отразилось в твердости конечного м в формах 1л. Ед.ч. глаголов наст.вр. ем дам, а также в формах тв.п.ед.ч.сущ. м.р. лесом.

Среди диалектных примеров – сем, восем.

После утраты редуцированных в конце слова твёрдость-мягк. Согласных перестала зависеть от фонетических условий, мягкость становится самостоятельным признаком согласных фонем русского языка.

9. появились **непроизносимые согласные**: солнце, сердце.

10. после падения ред-х стала возможна **ассимиляция** согласных, поскольку именно после этого процесса в русском языке появились сочетания звуков, артикуляционные характеристики которых стали уподобляться.

Различают три вида ассимиляции:

По глухости/звонкости (пчела от древнерус. Бьчела), по твердости/мягк (красный из красьныи), по способу и месту образования. На стыках морфем или слов: сшить – [шш]ить )из древнерусск. съшити).

**В итоге:**

* Уменьшилось количество гласных фонем
* Оформилась оппозиция по тв/мягк, глух/зв
* Перестали действовать праславянские фонетические законы (закон открытого слова и закон восходящей звучности)
* После падения ред-х система р.яз. развивилась как система консонантного типа.

**Билет 5. Редуцированные И, Ы**

Древнерусск. яз. уснаследовал из общеславянского языка и сохранил в своей системе не только редуцированные [ъ] и [ь], но и их варианты – так называемые «напряжённые редуцированные» [и] и [ы]. Появление этих гласных связано с тем, что гласные [ъ] и [ь] в соседстве с [j] приобретали верхний подъём, но сохраняли сверхкраткий характер, становились особыми звуками – редуцированными [ы] и [и].

**Фонетические позиции редуцированных[ы] и [и]:**

1) окончания прилагательных: тихыи, синии, добрыи;

2) окончания сущ. cклонения типа гость и кость **в родительном падеже множ числа**, например гостии, костии;

3) корни глаголов, основы которых заканчивались на [j]: мыюу, крыюу, пиюу.

В сильной позиции эти звуки изменились в гласные полного образования, а в слабой позиции нулизовались. Первоначально изменения редуцированных [ы] и [и] ничем не отличались от изменения [ъ] и [ь]: редуц [ы] изменилась в [э], а редуц. [и] изменилась в [о]. В дальнейшем изменения напряжённых редуцированых проходили под сильным влиянием церковнославянской орфографической традиции, что оставило след в произношении и написании тех звуков, что были на месте древних напряжённых редуцированных.

Одной из **сильных** позиций для редуцированных напряжённых была позиция **перед конечным сочетанием [jь]**, представленным, например, в формах именительного падежа ед. числа мужского рода имён прилагательных: синий, добрый. По общему правилу изменения редуцированных привели к появлению окончаний –ой и –ей, что нашло своё отражение в памятниках древнерусской письменности: товар бел**ой**, город индийск**ой**, потрохъ боран**ей**.

Эти слова могли чередоваться с прилагательными, оканчивающиеся в соответствии с церковнославянской традицией на –ыи –ии: султан индийск**ыи**. В настоящий момент в русском литер.языке фонетически закономерные окончания –ой –ей сохранились только под ударением: чужой, большой, молодой, не под ударением – ый – ий: красный, белый (влияние црковнослав. орфографии).

Столь сильное влияние орфографической традиции связано с процессом **омонимичного отталкивания**. Фомы им.падежа ед.ч мужского рода с фонетически закономерными окончаниями –ой и –ей полностью совпадали с формами родительного падежа ед.ч. ж.р., что сделало формы с фонетически закономерным окончанием нежизнеспособными.

С традициями книжной орфорграфии также связано написание буквы *и* на месте редуц.напряж.[ы] в сильной позиции, в которой по фонетическим законам должно было писаться *е* (убийца, кровопийца, воин, достоин и т.д.).

В СРЯ сложился фонетически закономерный вариант с –**ой** воспринимается как вариант, обладающий сниженной стилистической окраской, например: старший-старш**ой**, чудный-чудн**ой**. В некоторых случаях вариант с –**ой** воспринимается как нейтральный, а вариант с –**ый** – как относящийся к высокому стилю, например: чужд**ый** – чужой.

Ещё одной грамматической формой, в которой напряжённые редуцированные находились в **сильной** позиции была **форма родительного падежа мн.ч**. в склонении сущ. типа **гость** и **кость**, например: гостии, костии, лосии и др. В данной позиции наблюдается изменение [ы] редуцированного в [е]. Такое явление можно наблюдать и в отдельных формах сущ в СРЯ, оканч-ся на –ей: муравей, соловей (ср. древнер. соловии, муравии).

[Ы] и [и] редуцированные в **слабой** позиции **утратились**, так же как и [ъ] и [ь]. В качестве ярких примеров слов СРЯ в кот. напряж. редуц. находились в слабых позициях, можно привести формы 1 лица ед. ч глаголов пить и лить – **пью**, **лью**. Напряж. редуц. здесь оказались в позиции перед слогом с ударным гласным и потому утратились.

Ряд слов, раньше содержавших [ы] редуц.в слабой позиции, в СРЯ: в словах, которые содержат букву –и на месте слабого редуцированного, например, житие, братия, Татиана, Мария.

**Билет 6. Переход Е в О в древнерусском языке. Причины отсутствия перехода. Остатки перехода Е в О в современном русском языке.**

- В русском языке три лабиализации

- 2 первые относятся к дописьменному периоду

- третья – к письменному

- лабиализации относятся к комбинаторным изменениям

- комбинаторные изменения – изменения, вызванные влиянием соседних звуков

Первая лабиализация

- процесс перехода [э] в [о] внутри дифтонгического сочетания \*el

- под действием закона открытого слога в восточнославянских диалектах сочетание \*el и \*er приобретало вид –оло –ело (млѣко-молоко, шлѣмъ – шеломъ)

- после исконно мягкого согласного – ело, нет исконно мягкого – оло.

- 1 лабиализация происходит **внутри** **полногласных сочетаний**

**- не всякое полногласное сочетание появилось в рез-те 1 лаб!**

- звук [о] в сочетании –оло в слое **молоко** возник в процессе лабиализации, а звук [о] в сочетании –оро в слове **город *не является*** рез-т лабиализации, т.к. нет [э]

**Примеры 1 л**: ошеломить, заполонить

Вторая лабиализация

- переход [э] в [о] **в начале слова** под воздействием начального [j]

- 2 лаб. является восточнославянским процессом

- 2 лаб происходила непоследовательно: например, не подвергался лабиализации начальный [э] в слове **ежевика**

**-** переходу [э] в [о] подвергался Е в том случае, если на слог после него падало ударение. Если ударение находилось далеко, то лабиализации не происходило (пример – та же самая ежевика)

**-** следы второй лабиализации: осень, олень, озеро, одинъ

**-** следы 2 лаб часто можно встретить в русских личных именах: Олег, Ольга (от Хельга – скандинавское происхождение), Алёна, Авдотья

**Примеры 2 лаб:** осетрина, одиночество

Третья лабиализация – самая распространённая

- переход э в о в особых фонетических условиях:

* Положение [э] после мягких согласных
* Перед твёрдым согласным
* [Э] должно находиться под ударением
* Лабиализация происходила в письменный период
* В О переходил как исконный Е, так и Е, появившийся в рез-те утраты редуцированных (пёс – на месте [о] был [ь], нёс – на месте [о] был исконный [э])
* В некоторых случаях [э] в [о] осуществлялся **под влиянием аналогии** (берёза, берёзы, **берёзе**)
* С третьей лаб связана буква **ё.** только после её появления в конце 18-нач 19 века 3 лаб получила своё последовательное отражение на письме
* Букву ё придумала княгиня Екатерина Дашк**о**ва
* Считается, что 3 лаб произошла после процесса утраты редуц-х, т.е. после 12 века
* Считается, что 3 лаб происходила в то время, когда ѣ (ять) был отдельным звуком, поскольку ѣ переходу в о не подвергался. Живым действующим звуком ѣ оставался до 17 века.

**Примеры 3 лаб**: переплёт, полёт, гнёт

**Отсутствие перехода:**

* Переходу не подвергался **Ѣ**(писался после мягкого перед твердым): хлеб, лес, снег, дед, сосед, целый, смех, вера, совет , победа. ИСКЛЮЧЕНИЕ объясняется аналогией: звезда - звёзды, гнездо - гнёзда (ять перешел в О)
* **Заимствованные** слова: тема, схема, конверт, шофер, инженер, жакет, френч, инертный, табурет,
* **Высокая, церковнославянская**, лексика: вселенная, крест, небо, надежда, пещера, древний, всплеск.
* Переходу не подвергался э, оказавшийся в положении перед согласными, отвердевшими после 15 века: женский, судебный, деревенский
* Перед звуком [р], находящимся перед зубным согласным: четверг, церковь, зеркало, первый
* В приставке **НЕ** (на неё не падало ударение): немощь, нежить, неслух
* Перед Ц (до 16 в. был твердым): молодец, купец, скупец, стрелец, огурец, холодец.

**Последствия перехода [э] в [о]:** изменилась функциональная нагруженность [э] и [о]: различительная способность [э] сократилась, а [о] увеличилась; переход [э] в [о] способствовал **укреплению категории по тв/мягкости**: появилась ещё одна позиция, в которой тв и м оказались противоположными – это позиция перед [о].

**Билет 7. История звука, обозначаемого буквой Ѣ**

Древнерусский язык унаследовал из **общеславянского** языка особый звук, обозначавшийся буквой Ѣ. Этот звук мог происходить из **индоевропейского дифтонга** \***oj (вѢнок - повойникъ)** или из индоевропейского **монофтонга** \***е-долгого (сосѢдъ – садъ).**

Существуют две гипотезы, описывающие звучание древнего общеславянского Ѣ:

1. Общеславянский Ѣ произносился как долгий е и остатком былой долготы звука является **способность** данного звука **перетягивать на себя ударение** (**Буслаев**).

2. **Фортунатов** считал, что древний Ѣ произносился как **дифтонг** [ие]. Эта т.ч. зрения пользуется наибольшей популярностью.

**Фонетическая неустойчивость**, которая проявляется в звуке Ѣ с древнейших времён, послужила главной причиной исчезновения звука. Об утрате Ѣ мы можем судить по памятникам древнерусской письменности, в которых на исчезновение указывало его смешение с другими буквами. Смешение букв, которое наблюдается в новгородских берестяных грамотах, не говорит о том, что звук Ѣ вышел из употребления. Это лишь отражение **новгородской бытовой графической системы**. Например: мездою (мена Ѣ на ь).

О полной утрате звука свидетельствуют написания, в которых Ѣ начинает регулярно меняться с другими звуками в позиции **перед твёрдыми согласными после мягкого под ударением**. Такое написание впервые встречается в памятниках, созданных на территории Галицко-Волынской и Новгородской земель с 13 века. Например: медв**и**дь вместо медв **Ѣ**дь.

С 16 века в ряде древнерусских памятников, в частности, памятников ростовско-суздальского происхождения, наблюдается смешение Ѣ с е в позиции между двумя мягкими согласными.

Для двинских грамот 15 века характерно смешение Ѣ с и, напеример: на островки, на тои сторони.

На употребление Ѣ могла повлиять и **стилистическая окраска слова** – например, в Суздальской летописи Ѣ заменяется на е в словах с **неполногласием** и правильно пишется в словах, отражающих влияние **разговорного языка**.

Таким образом, изменение звука, обозначаемого буквой Ѣ, было обусловлено тем, **какая часть дифтонга**, составлявшего этот сложный звук, подвергалась **усилению**. При усилении **начального** элемента звук сближался с [и], при усилении **второй части** звука, он сближался с [э].

В некоторых словах русского литер. языка отражено совпадение звука Ѣ с и, например: синица - сѢница «птица, живущая рядом с чел.жильём, под сенью».

Межслоговая ассимиляция – снигирь (У Державина).

Утрата звука, обозначаемого буквой Ѣ, способствовала дальнейшему сокращению системы вокализма и укреплению системы консонантизма.

**Билет 8. История аканья. Второе полногласие.**

Под аканьем в широком смысле понимают **неразличение гласных** неверхнего подъёма **[о]** и **[а]** после **твёрдых согласных** (м[ъ]локо) и **неразличение [о] [а] [э]** после **мягких согласных** (в[иэ]сна) в **безударных** положениях с совпадением в одном звуке.

Аканьем называют изменение гласных, прежде всего, в предударном слоге, место которого в древнерусском языке и в СРЯ не совпадало. Например, в слове ***весна*** первый предударный слог в русском и древнерусском совпадают, а в слове цветка различаются (цвѢтъка). В результате влияния аканья и в слове цветка, и в слове весна в первом предударном слоге мы слышим один и тот же звук – подобные явления свидетельствуют о том, что аканье возникло после процесса падения редуцированных. Ещё одним доводом в пользу позднего возникновения аканья служит **совпадение в одном звуке** гласных [о] и [е,] возникших из редуцированных [ъ] и [ь], с исконными гласными [о] и [е].

О позднем появлении аканья также свидетельствует **позднее отражение** данного процесса в **памятниках** **письменности**. Самые ранние случаи отражения аканья встречаются в источниках, датируемых 14 веком, например, фраза **въ апустѢвшие земли** из Сийского евангелия, которая считается **самым ранним отражением** аканья на письме.

Отсутствие аканья в украинском языке тоже свидетельство того, что аканье – позднее явление.

**К 18 веку** аканье становится нормой русского произношения.

В русском языке есть случаи отражения аканья на письме, как правило, в словах **этимологически изолированных с затемнёнными словообразовательными связями**: завтрак от слова утро, забота от слова зоб; крапива, калач, заря, славяне.

В словах **тюркского** происхождения: карман, стакан, палач, барсук, казак, баран.

Появление и развитие аканья способствовало ослаблению различающей функции вокализма.

**Второе полногласие.**

Вторым полногласием называют диалектное явление, получившее распространение на **восточнославянской** почве и нашедшее своё отражение в написаниях –ъръ-, -ълъ-, -ьрь-, - ьль-, -оро-, -оло-, -ере-, -еле-, которые появлялись на месте сочетания редуцированных с плавными [ър], [ъл], [ьр], [ьл]. Открыл и назвал это явление Потебня.

Слова со следами второго полногласия из древнер.памятников: дьрьзость, отъверьгноуть, полокъ, горонци, верешь.

Написания типа –ъръ-, -ълъ-, -ьрь-, - ьль-, -оро-, -оло-, -ере-, -еле-, возникшие после падения редуцированных, стали отражением живого фонетического ялвения, свойственного некоторым диалектам древнерус.языка и тесно связанного с процессом падения редуцированных.

Сочетания редуцированных с плавными порождали второе полногласие в тех случаях, когда они оказывались перед слогом с редуцированным гласным в слабой позиции. Данное явление проходило непоследовательно, и в русском языке сохранилось крайне незначительное кол-во слов со следами второго полногласия: верёвка, остолоп, бестолочь, коза-дереза.

Особым отражением второго полногласия было мягкое р, произносимое по правилам «старшей нормы» в словах четверг, церковь, первый и др.

**Билет 9. Диалектные явления древнерусского языка. Древненовгородский диалект.**

Древненовг диалект был распространён на территории Новгородской земли с дописьменной эпохи до XV века. Известен в основном по берестяным грамотам, которые датируются XI—XV веками.

Среди говоров, бытовавших на Древней Руси, выделялся древненовгородский диалект, характеризующийся рядом фонетических и морфологических особенностей. Среди ярких явлений, широко отражённых в памятниках письменности, созданных на новгородских территориях, следует отметить **новгородское цоканье**.

Под **цоканьем** понимается **неразличение согласных [ч`] и [ц`]**. В памятниках письменности это явление проявляется в мене букв ч и ц: встречаются слова, в которых ч пишется на месте ц (старчи, конечь); встречаются и обратные случаи – начальника, вьсяцькая.

В СРЯ сохранились следы цоканья в топонимах: Дубровичи, Бобровичи, Городковичи, Сухиничи.

В литературном языке цоканье повлияло на фонетический и орфографический облик слова цапля. Аванесов считает, что на месте ц было ч, о чём свидетельствуют южнорусские говоры.

Наличие или отсутствие цоканья позволяет прояснить некоторые спорные вопросы, касающиеся места написания того или иного памятника. Например, отсутствие цоканья в Остромировом евангелие позволяет сделать вывод о том, что памятник создан на территории Киевского княжества, где не было цокающих говоров.

Спорным является вопрос о **возникновении** цоканья. По одной из версий, цоканье возникло под влиянием **мазурения** – неразличения свистящих и шипящих звуков, которое наблюдается в отдельных диалектах польского языка.

Более убедительная точка зрения – цоканье возникло **вследствие финно-угорского влияния**. Её придерживался Бодуэн де Куртенэ. Доказательство – цоканье возникало в местах, где славянские племена наиболее тесно соприкасались с финно-угорским населением.

**Иванов**: в основе цоканья лежит **иноязычное влияние**.

Яркая особенность древненовгородского диалекта – **отсутствие следов второй палатализации**.

Мелкие особенности, характерные для древненовгородского диалекта:

1. дифтонгические сочетания с плавными развивались в сочетаниях типа –оры – олы-, а также в сочетаниях типа –ро-, -ло-, что нашло отражение в памятниках письменности (срочька «товарно денежная единица, соизмеримая со связкой из сорока шкурок лисиц»), так и в диалектах (дрОгое, мЛодому, нАвлока).

2. сочетания \*tl \*dl развивались в [кл] [гл], что нашло отражение в некоторых топонимах (Клещино, Еглино, Виглино), в отдельных словах ёгла, егль (ель), клещь в значении «лещ»;

3. сочетания редуцированных с плавными типа \*tъrt в древненовг диалекте давали эффект второго полногласия, например мълъви «скажи»

4. характерным явлением древнепсковского диалекта, которое получило своё отражение и в дрененовгор, является шоканье (шепелявенье) – совпадение [с`] с [ш`] [з`] [ж`]. В памятниках письменности это явление находит отражение в смешении букв ж и с, з и ж, например: шизыи «сизый», здуци «ожидая».

5. в памятниках письменности, отразивших влияние древненоврг диалекта, встречаются слова, в которых отсутствуют следы третьей палатализации заднеязычных согласных: въхо, вьхемо, топоним Вховежъ.

Древненовгородский диалект выходит из употребления после присоединения Новгородской земли к Московскому княжеству в 1478 году (при этом некоторые черты начали утрачиваться и ранее, например, сокращалась употребительность окончания -е в Им. ед. мужского рода).

**Билет 10. Грамматические категории имени существительного в древнерусском языке.**

Имени существительному в древнерусском языке были свойственны примерно те же самые грамматические категории, что и в СРЯ: род, число, падеж.

**Категория рода**

В древнерусском языке большинство существительных принадлежали к одному из трёх родов: мужскому (рабъ), женскому (жена) и среднему (поле). Однако некоторое отличие выражения категории рода имён сущ-х древнерусского и старославянского языка от СРЯ заключалось в том, что род в древних языках был универсальной категорией, **родовые отличия имена существительные сохраняли во всех числах**.

Некоторые сущ. (юродъ, неясыть «пеликан») относились к **общему** роду, который в старинных грамматиках иногда носит название **родъ недоуменныи**. Наиболее распространённым показателем мужского рода было нулевое окончание, показателем женского рода – окончание –а, показателем среднего рода – о и -е.

**Теории происхождения рода**

**Семантическая теория рода**

**Представители теории – братья Гримм**

Большие, быстрые, твёрдые предметы – м.р.

Вторичные предметы малого размера – ж.р.

Искусственного происхождения предметы – ср.р.

**Морфологическая теория рода**

**Карл Бругман.** **Случайно** получилось окончание –а- у слов ж.р., далее произошло выравнивание основ.

Исторически окончание –а является древней морфемой со значением **вторичности,** что отражается в появлении подобного окончания у слов **общего** рода, обладающих сниженной стилистической окраской: забияка, непоседа, рёва и т.д. а также в наличии данного элемента у сущ **м.р. со значением лица**: воевода, слуга и т.д.

В число слов, обладающих значением вторичности и наделённых морфемой –а попали слова, обозначавшие лиц женского пола, впоследствии значение ж.р. стало основным значением, выражаемым элементом –а.

В говорах у слов ж рода с элементом –а часто наблюдается явление **доаффиксации**, что обусловлено **недостаточной выразительностью** данного элемента **для выражения женского рода**. Например, попадья – попадьиха, галка – галчиха, рыба – рыбица.

В произведениях фольклора и древнерусских диалектов наблюдалось согласование по грамматическому роду, не совпадающее с полом:

* Не твоя слуга (о соловье разбойнике)
* Ай же ты, удаленький добрый молодец!

Ай же ты, слуга моя верная…

**Родовую аморфность** часто демонстрируют слова, относившиеся к склонению на **i- краткое**: гость, кость, сельдь, гусь, мышь.

Окончания –е, -о, как и в русском языке, служили для выражения значения среднего рода. Вместе с тем, в древнерусском языке, существовала группа слов с суффиксом **–о**, обозначавшая лиц мужского пола (Василько, Михалко, Володимерко), а также слова со значением уменьшительности, которые могли обозначать как лиц мужского, так и женского пола: женишко, сынишко, попадьишко. В подобных образованиях проявляется древняя связь значения уменьшительности со средним родом.

**Категория числа**

В древнерусском языке, в отличие от СРЯ, помимо единственного и множественного числа, была особая форма **двойственного** числа, наличие которого отражает древнее представление о множественности, которое было не абстрактным, как в настоящее время, **а конкретным**. **Особенностью** парадигмы склонения двойственного числа являлось **совпадение окончаний трёх падежей**: именительного-винительного, родительного-местного, дательного-творительного. Двойственное число было категорией, которой обладали слова всех изменяемых частей речи.

Типы конструкций с существительными в двойственном числе:

- названия парных предметов (бока, рога, берега, родителя, уса)

- сочетания с двумя именами, соединёнными союзом и: князя бориса и глеба

- сочетания со словами оба или дъва

Ошибки в употреблении двойственного числа:

1. самая типичная – употребление в форме множ ч прилагательных, местоимений и глаголов, относящихся к существительным, стоящим в форме двойственного числа: рече женама. Не боите (вм. Не боита).

2. использование двойств. числа вместо множественного

3. постановка в двойственное число обоих составляющих пару наименований: въ церкви борису и глеба (вместо бориса и глеба)

**В СРЯ** древнее окончание имен-вин падежа двойств числа сохранилось в названиях парных предметов (берега, рукава, рога), а древнее окончание род-местного в наречии воочию и во фразеологизме сон в руку.

**Категория падежа**

В древнерусском языке было шесть падежей, как и в СРЯ: именит, родит, винит, дат, творит, местный. Предложный падеж принято называть **местным**, т.к. в древнер яз **сущ, стоявшие в данном падеже, могли употребляться без предлога!!!: сѢде Борисъ ЧерниговѢ.**

В древнерусском языке ещё присутствовала особая звательная форма: Жено! Къняже! Она могла образ-ся как от одуш, таки от неодуш.сущ: Горо великаа! О, Днепре!

**Звательная форма не считается падежом, т.к. она не участвует в оформлении синтаксических отношений между словами!**

Отсутствие звательной формы – особенность русского языка. Отчасти её заменяет особая разговорная форма Надь, Лиз. Мы не оглушаем конечный согласный здесь.

Категория одушевлённости

В древнер языке на раннем этапе отсутствовала. Винительный падеж у сущ м.р. ед.ч. совпадал с родительным вне зависимости от того, шла речь об объекте или субъекте.

Формой, повлиявшей на становление новых отношений, стала **форма в.п. местоимения къто**, у которого вин п стал совпадать с род ещё в дописьменную эпоху.

Имена существительные, обозначавшие **социально полноправных лиц**, **раньше охватываются данной категорией**. В свою очередь, такие существительные, как рабъ, сынъ, оученикъ долгое время сохраняют форму винительного падежа, равного именительному.

Были ряды причин, обсуловивших столь медленное протекание процесса становления категории одушевлённости:

1. **социальная** причина (слова, обознач. лиц низкого соц. статуса редко употреблялись в роли субъекта)

2. языковые причины: существовали **синтаксические** средства различения субъекта и объекта, например, наличие местоимения **свои**, употреблявшегося при сущ, обознач. **объект** действия. Например, посла к ним сынъ свои; употребление **предлогов за и на**.

* Остатки категории одушевлённости в СРЯ: Выйти замуж, выйти в профессора, метить в генералы и т.д.

**Билет 11. Тенденция к унификации имени существительного в древнерусском языке.**

Важнейшим процессом, изменившим типы склонения древнерусского языка, была так называемая **тенденция к унификации** – тенденция к **объединению** типов склонения, результатом действия которой стало **существенное сокращение количества склонений**: шесть древних склонений сократились до трёх современных (и небольшой группы разносклоняемых сущ). Однако остатки древних падежных окончаний остались в СРЯ:

1. окончание родительного падежа единств числа имён сущ муж рода –у, варьирующееся с окончанием –а, возникло под влиянием склонения на \*u-краткое. Распространённость данного окончания объясняли особенностями семантики сущ тип медъ, как правило, не имевших форм мн.ч. В тексте Суздальской летописи окончание – у встречается у сущ **неодуш и собирательных**, исторически восходящих к склонению на \*о, jo: середи полку, с которого стану и т.д. Древняя связь окончания –у с семантикой вещественности и собирательности находит своё отражение в родительном партитивном в СРЯ: стакан чаю, ложка сахару.

2. употребление окончаний –е и –у в **предложном** падеже у слов м.р. СРЯ дифференцированы семантически. Окончание –е обычно употребляется в предложном падеже, когда он имеет **изъяснительное** значение (о книге, о лесе); окончание –у употребляется в том случае, когда предложный падеж имеет **местное** значение (в лесу, в миру). Окончание –е восходит к окончанию местного падежа древнего склонения на \***o, jo**, окончание –у восходит к окончанию местного падежа древнего склонения на \***u-краткое**. На основании данных отличий говорят о предложном изъяснительном и о предложном местном в СРЯ. В древнерусском языке окончание –у могло встречаться и в предложном изъяснит (в миру) и у слов среднего рода (на мѢсту).

3. Окончание –и у слов м.р. в СРЯ является исконным окончанием для склонения на \*o, jo. В СРЯ древнее окончание встречается у слов, оканч. на заднеязычн. согласный (**волки, руки**), а также у форм **крести, черти, соседи**. Более предпочтительным для слов м.р. оказалось окончание –ы (столы, воины, дубы).

4. окончания **–ья** у слов **именит падежа множ числа м рода** (братья, деревья, перья) по одной из версий произошли из слов **среднего рода со значением нерасчленённой множественности (**\*перие, \*поление). Позднее слова такого типа стали переосмысляться как слова множественного числа с характерным для слов множественного числа среднего рода окончанием (село, села; поле, поля).

5. окончание –а во **множественном числе** слов, относящихся ко **второму** склонению (берега, глаза, рукава), по наиболее распространённой точке зрения восходит к **двойственному** числу и представляет собой историческое продолжение данной формы в период его переосмысления как множественного у названия парных предметов.

6. окончание **родительного падежа множественного числа** –ов (рабов, волков) является по происхождению окончанием родительного падежа множественного числа слов, склонявшихся по типу слова сынъ.

7. у имён сущ, оканчив-ся на **мягкий согласный**, в **родительном падеже множественного числа** появляется окончание –ей, восходящее к древнему окончанию **родительного падежа множественного числа** склонения на \*i-краткое -ии. В котором отразился фонетический переход напряжённого редуцированного [ы] в [э] в сильной позиции: князей (древнер.р.п. мн.ч. от князь).

8. исконное для типа склонения на \***о, jo** нулевое окончание сохранилось в **тематических** группах (названия войск, национальностей, единиц меры и т.д.), которые объединены тесной связью с определёнными контекстами, помогающими отличить родительный падеж множественного числа от именительного падежа единственного числа (полк солдат, много татар и т.д.). У слов женского и среднего рода окончание в род падеже множ числа отличает данную словоформу от формы именит падежа ед ч, в котором окончание получает своё материальное выражение: жена, но жён. У слов **среднего** рода функцию маркера словофрмы род пад множ числа исполняет **беглая гласная**: ведро, но вёдер. Весло, но вёсел. У слов **среднего** рода, оканч-ся на **мягкий согласный**, на смену нулевому окончанию (морь, поль) пришли либо заимствованное из \*i-краткого **–ей** (например: морей, полей), либо заимствованное из \*u-краткого –**ов** (краёв).

9. окончания –ами, -ам, -ах в творительном, дательном и местном падежах у сущ всех родов СРЯ заимствованы из склонения на \*а, ja. Исконные окончания древних типов склонения сохранились в : **поделом, притча во языцех, темна вода во облацех, лошадьми, дверьми**.

**Билет 12. Прилагательное в древнерусском языке. Появление местоименных форм.**

Местоимённые формы имён прилагательных образовывались путём прибавления к **именной** форме **указательного** местоимения **и**, которое склонялось вслед за основой и указывало на то, что предмет, определяемый прилагательным в сочетании с указательным местоимением, **уже известен говорящему**, например: добъръ дѢдъ – речь идёт о неопределённом лице, добърыи дѢедъ – речь идёт об **определённом** лице.

Местоименные формы могли образовываться как от качественных, так и от относительных прилагательных: римскъ – римскыи.

От **притяжательных** прилагательных местоименные формы образовываться **не могли**!

Первоначально именная и местоименная части имён прилагательных склонялись по отдельности: р.п. ед.ч. добъра его; д.п. добъроу емоу и т.д. Затем происходит **ассимиляция и стяжение звуков в окончании** (р.п. добраго, д.п. доброуму). Засчёт возникновения местоименных форм у имени прилагательного появляется своя особая система окончаний, что стало конечным этапом формирования имени прилагательного как отдельной части речи.

Лексические группы местоименных прилагательных:

1. мест.прилаг. обозначают место, занимаемое предметом в пространстве: ближнии, торнии, вышьнии.

2. прилаг, характеризующие лицо по темпоральному признаку: древнии

**Билет 13. Прилагательное в древнерусском языке. История сравнительных степеней сравнения.**

В древнерусском языке было **два способа образования** сравнительной степени имён прилагательных:

1. при помощи суффикса **–ьш-** образовывались прилагательные, которые оканчивались на –ок- и –ък-, например: глоубокъ – глоуб[л`]-ьш-. Низъкъ – ни[з`]-ьш-.

2. при помощи суффикса **–еиш-** (после твёрдых согласных) или **–аиш-** (после мягких согласных) образовывались прилагательные:

А) от прилагательных, оканчивавшихся на –ръ, -нъ, -атъ, например: бъдръ, красьнъ, богатъ.

Б) от прилагательных ветхъ, многъ, веселъ, съдравъ, сытъ.

**Исключения**: формы именительного падежа единственного числа мужского и среднего родов, которые образовывались путём добавления окончания –е непосредственно к основе, например: глоубъкъ – глоубле; хоудъ- хоужде.

Впоследствии от форма именит падежа муж и сред родов образовались современные прилагательные сравнительной степени сравнения, а формы косвенных падежей перешли в местоименные прилагательные и стали в СРЯ формами превосходной степени имён прилагательных.

М.р.: за древними прилагательными сравнительной степени сравнения закрепилась функция согласованного определения: меньший, больший, лучший, младший.

Ср.р: современные прилагательные сравнительной степени восходят к древним прил сравн ст ср ср.р., утратившим склонение: более, менее, быстрее, смелее.

Перед окончанием и.п. ед.ч. ср.р. сравнит. степени сравнения русских прилагательных наблюдается переход д в ж , т в ч, ст в щ, г в ж, к в ч, х в ш (твёрже, богаче, моложе, гуще, дешевле). Это говорит о том, что формы очень древние, йотовая палатализация была живым фонетическим процессом. Современное окончание –е восходит к праславянскому \*je. Следы йотовой палатализации свидетельствуют о том, что суффикс –ък- появился у прилагательных типа гладкий-глаже, узкий-уже после того, как формы сравнительной степени были уже сформированы. Искл: слаще.

**Билет 14. Местоимение в древнерусском языке**

Среди изменений, произошедших в истории местоимений, стоит выделить, прежде всего, **появление форм 3 лица у личных местоимений**, которые в древнерусском языке были представлены только личными местоимениями 1**-го и 2-го лица**: ед.ч.: язъ/ты, дв.ч.: вѢ/на/ва, мн.ч.: мы/вы.

Как и в склонении имён существительных СРЯ, у местоимений древнерусскогоязыка наблюдался **супплетивизм основ** (ср. им.п. – язъ; р.п. – мене; д.п. – мънѢ/мени и т.д.), являющийся очень древним явлением. По сравнению с личными местоимениями СРЯ, **древнерусские личные местоимения употреблялись не так часто**. Как правило, употреблялись они **для придания большей внушительности**, например, в **текстах завещаний** и предсмертных обращений.

В древнерусском языке **не было личного местоимения 3го лица** – его заменяла **система указательных местоимений**, которая была сложнее, чем в СРЯ. Для указания на предметы, находящиеся близко, использовались местоимения **сь** (м.р.), **се** (с.р.) и **сѦ** (ж.р.). Им были противопоставлены местоимения **онъ, оно, она**, указывающие на предметы, находящиеся вдали. Для указания на предметы, **уже упомянутые в тексте**, использовались местоимения **тъ** (м.р.), **то** (c.р.), **та** (ж.р.). В значении, соответствовавшем значению союзного слова **который**, употреблялись местоимения **и** (м.р.), **е** (ср.р.), я (**Ѧ**) (ж.р.).

В древнерусском языке сложились 2 группы указательных местоимений, указывающих на **дальние предметы**: одна из групп употреблялась только в форме им.п. (онъ, оно, она), другая – только в форме косвенных падежей (и,е, Ѧ). **Постепенно парадигмы двух групп объединились и возникло личное местоимение 3-го лица, которое мы употребляем в СРЯ.**

1**. С 15 века** древнейшие славянские формы личных и возвратного местоимений родительного и винительного падежей ед.ч. мене, тебе, себе сменяются формами меня, тебя, себя, характерными теперь для севернорусского диалекта и русского литературного языка.

2. Совпадение форм родительного и винительного падежей ед ч представляет собой древнее явление и легло в основу совпадение в.п. и р.п. у одуш сущ в СРЯ.

3. Местоимение сь стало употребляться в полной форме, то есть с добавлением местоимения и. В результате получилось местоимение **сей**. Древнее местоимение сь в краткой форме сохранилось в книжном наречии **днесь**, а также в диалектах **вчерась**.

4. Местоимение тъ подверглось **удвоению в и.п. ед.ч.** и приобрело вид местоимения **ТОТ**. Остатки прежней формы сохранились в словах **тогда** и **туда**

**5**. **начальный звук [н]** в сочетаниях типа **к нему, с ним, к ней**, **о нём** появился ещё в дописьменную эпоху. Он был конечным в предлогах кън, вън, сън и имел значение «направление внутрь». Конечный звук отошёл к последующей словоформе **в результате действия закона восходящей звучности**. Затем по аналогии начальный [н] укрепился в формах, употребляющихся сейчас с другими предлогами. **Исключение** составили формы местоимений, употребляющихся после предлогов, **образованных от других частей речи**, например: благодаря ему, вопреки ему и др.

**Билет 15. Счетные слова в древнерусском языке**

В древнерусском языке **не было числительного** как отдельной части речи. Вместо имени числительного были **счётные слова** – особая группа слов, объединённая, прежде всего, **по семантическому признаку** и совмещающая в с ебе признаки **местоимения, прилагательного и существительного**.

Древнерусское местоимение **одинъ** первоначально состояло из двух частей: \*jed-ьnъ. Первая часть имела значение «только», вторая – «один». (инорогъ «единорог»)

Счётное слово одинъ склонялось как указательные местоимения **онъ** и **тъ** и могло иметь формы всех трёх родов – **одинъ, одина, одино**. Могло оно употребляться и в форме множественного числа, но это было только в том случае, если оно приобретало значение «некий».

Счётные слова **дъва, трие, четыре** были **счётными прилагательными.**

Они **могли изменяться по родам**, и сейчас эту особенность сохранило только числительно два, которое в ж.р. имеет форму две, а форма два употребляется по отношению к м. и среднему роду.

**С именами существительными** счётные слова дъва, трие, четыре находились **в связи согласование**, остатками которого является счётный падеж: два шагА, три часА.

Со счётным словом **дъва** существительное могло сочетаться только в **двойственном числе** (например: дъва холопа), рядом со счётными словами **трие** и **четыре**- только во **множественном**. В этом проявляется грамматическая особенность имени числительного – **способность управлять числом** согласующего с ним в роде, числе и падеже **существительного**.

Названия чисел **от 5 до 9** были **счётными существительными**.

Изначально счётные существительные были **сущ женского рода**, которые могли употребляться только в **единственном числе**, что отличало их от счётных слов ***съто*** и ***десять***, которые могли употребляться как в ед, так во множественном числе, поскольку были названиями узловых чисел. В древности роль узлового числа играло число 9, что нашло отражение в выражении за тридевять земель и девяносто (\*девять до ста).

Если говорить об истории названий сотен, то слово **двести** восходит к древнему **дъвѢ cътѢ**, в котором слово **съто** стоит в двойственном числе именительного падежа, с фонетическим изменением конечного безударного Ѣ в и.

В словах **триста** и **четыреста** счётное существительное съто находится в связи **согласования со счётными прилагательными три и четыре**, но счётные прилагательные **управляют** множественным числом слова съто.

В словах пятьсот, шестьсот и т.д. множественное число и родительный падеж счётного слова съто **управлялся счётными сущ**, обозначавшими числа от 5 до 9.

Особой разновидностью счётных слов в древнерусском языке были названия **дробных чисел**: **полтретья** (2,5), **полпята** (4,5), потретья десяте (25) и т.д. К этим образованиям восходят наши **полтора** и **полтораста**.

**Билет 16. История наречий**

Все местоименные наречия образовывались путём **присоединения к указательным местоимениям тъ, съ, онъ и др. суффикса наречий**, в котором заключалось их **основное значение** – как правило, **пространственное или временное**. В некоторых случаях они образовывались с помощью приставки.

**Наречия места**: а) \*de (dhe) «местонахождение», например: сь-де, къ-де, вьсь-де, и-де, онъ-де и др. б) \*ато или \*то «направление к говорящему», например: се-мо «сюда», ка-мо (куда», вьсь-мо «со всех сторон» и др. в) \*ond (und) «направление от говорящего», например: къ-оудоу, тъ-оудоу, инъ-оудоу, овъ-оуду, отъ-къ-оудоу и др.

**Наречия времени**: \*god «время», например: е-гда, всьсь-гда, къ-гда, тъ-гда и др.

**Наречия образа и способа действия**: а) ко «образ действия», например: тако, вьсяко, вдинако, обояко и др. б) \*ке (че), например: таче, единаче.

**Древнерусские наречия, образованные от имён существительных**

Наречия, восходящие к падежным формам без предлога, например: искрь «близко», окресть «вокруг», въспять «назад», ежедень и т.д. (в.п. ед.ч. с основой на и-краткое); домови, долови, горѢ (д.п. ед.ч.); вьчера (р.п. ед.ч.); ночию, пешком, верхом (тв.п. мн.ч.); оутрѢ, зимѢ, соуботѢ, дома, полоуднѢ (м.п.ед.ч.).

Наречия, восходящие к предложно-падежным формам, например: без оума (без + р.п. ед.ч.); изълиха «чрезмерно, чрезвычайно»; ис кони ( из + р.п.ед.ч.); и др.

Наречия, восходящие к сочетаниям существительным с местоимением, например: дьнь сь, сего дьня и др.

В составе наречий, образованных от имён сущ, до нас часто доходят древние падежные формы (домой: от древнерусск. домови; долой от долови и др.), исчезнувшие слова (например: дотла, в котором сохранилось уже утраченное древнее слово тъло «Дно»).

**Древнерусские наречия, образованные от имён прилагательных**

а) наречия, образованные от прилагательных в среднем роде в.п., например: мъного, мало, скоро, рано, прилежьно;

б) наречия, образованные от прилаг в родительном падеже: добела, дочерна, изъдавна;

в) наречия, образованные от прилаг в творит падеже: гречьскы, латиньскы, рабьскы, пакы;

г) наречия, образованные от прилаг в местном падеже: добрѢ, въскорѢ, зълѢ;

д) наречия, образованные от прилаг в винит падеже: ошую, одесноуюу.

Как правило, от имён прилагательных наречия образовывались в результате явления так называемой **лексико-семантической конденсации**, при котором от сочетании прилагательного с существительным типа \*въ скорѢ часѢ оставалось одно прилагательное с предлогом или без предлога, которое вбирало в себя смысл всего словосочетания – совр. русск. вскоре. Значение некоторых отадъективных наречий не совпадают с современными значениями: просто «прямо», сладъко «медленно», напрасьно «внезапно, неожиданно».

**Наречия, образованные от сочетаний со счётными словами**

Наречия, образованные от счётных существительных в творительном падеже, например: пятью, шесть, семью. Сочетания счётных слов с сущ.: дъвашьды, тришьды и т.д.

**Билет 17. Основные грамматические категории глагола в древнерусском языке. Исходная система**

Древнерусский глагол, как и глагол СРЯ, характеризовался категориями вида, времени, наклонения, залога и лица.

Все глаголы в древнерусском языке были распределены по пяти классам. Класс определялся **соотношением основы настоящего времени и основы инфинитива**. От основы **настоящего** времени образовывались спрягаемые формы **настоящего** и **будущего** времени, формы **действит и страдат причастий настоящего времени**. От основы **инфинитива** образовывались формы **прошедших** времён: аорист, большинство форм имперфекта, перфект, действительные и страдательные причастия прошедшего времени. Следует отметить, что в древнерусском языке, в отличие от СРЯ, **были больше распространены непроизводные основы** (быти, дати, знати).

1. Классы глаголов делились на два типа: четыре тематических, один нетематический. У тематических глаголов личные окончания присоединялись к основе посредством тематического элемента, у глаголов нетематического пятого класса личные окончания присоединялись непосредственно к основе.

2. Глаголы первого, второго и третьего тематических классов составляют первое спряжение, глаголы четвёртого тематического – второе спряжение.

**ПЕРВЫЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ КЛАСС**

* **Первый** **тематический** класс состоял из глаголов, у которых когда-то **личные окончания** присоединялись к основе **посредством тематических элементов** **\*о/е**. Основа инфинитива оканчивается на твёрдый согласный – нести. Словообразовательная **особенность** глаголов 1 класса **– на стыке основы и суффикса инфинитива могли происходить различные фонетические процессы**. Например, диссимиляция, следы которой мы находим на стыке основы и окончания в глаголах вести, мести и т.д. (исконный согласный у этих слов обнаруживается в конце основы настоящего времени, например – мет-уть, вед-уть).
* Первый класс включает в себя глаголы самые древние и самые простые по значению. В настоящее время данный класс непродуктивен.
* К глаголам первого тематического класса относились **бесприставочные** глаголы со значением, которые мы бы сейчас назвали **значением совершенного вида**.
* В глаголах лечи, сести – древнее значение перехода из одного состояния в другое.

**ВТОРОЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ КЛАСС**

* Яркой особенностью **второго тематического класса** является наличие **суффикса однократного действия – ну**.
* Основа инфинитива у глаголов второго класса определяется путём отсечения не только формообразующего суффикса –ти, но и суффикса однократного действия –ну, например: крик-ну-ти, прыг-ну-ти.
* В настоящее время суффикс -ну представлен в глаголах прош времени, хотя первоначально он был характерен для глаголов настоящего. Эту особенность сохранил глагол **стану**.
* В древнер языке к этому классу относилось ограниченное кол-во слов.
* Границы этого класса довольно расплывчаты, поскольку основы одних глаголов, относящихся к данному классу, могут соотноситься к основами глаголов других классов, например: стати – станетъ, дети – денеть.
* Эта особенность сохранилась и в СРЯ. Семантически глаголы 2 класса подразделяются на две группы:1) продуктивные глаголы, выражающие однократное, мгновенное действие (двинути, толкнути); 2) непродуктивные глаголы, обознач. переход из одного состояния в другое (сохнути, вянути).

**ТРЕТИЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ КЛАСС**

* Основа инфинитива глаголов оканчивается на –а после твёрдого согласного (писа-ти, зна-ти). С ними соотносятся глаголы настоящего времени, основа которых оканчивалась на мягкий согласный (пишутъ, знаютъ).
* к этому классу восходят глаголы с суффиксами **–ова** или **–ва**
* глаголы, образованные от заимствованных слов, часто входят в этот класс

**ЧЁТВЕРТЫЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ КЛАСС**

* основа инфинитива оканчивается на **– Ѣ** (бѢлѢти), на **–и** (люубити), на **–а** после мягкого согласного: стояти, кричати.
* Основа настоящего времени может оканчиваться как на твёрдый (полумягкий) согласный (любятъ), так и на йот, стоящий после мягкого согласного (стоятъ).
* К этому классу глаголов восходит больше кол-во глаголов СРЯ, образованных от сущ (гостити, победити).
* Глаголы неоднократного действия, образующие соотносительные пары с глаголами 1 класса: нести – носити, вести – водити.
* Также к этому классу восходит большое кол-во бесприставочных глаголов сов вида СРЯ – так называемые **двувидовые**: женить, казнить, ранить.

**ПЯТЫЙ НЕТЕМАТИЧЕСКИЙ КЛАСС: быти,** **Ѣсти, дати, в** **ѢдѢти, имати.**

* Наиболее важные глаголы для чел существования
* Это самый древний класс

**История форм настоящего времени**

Настоящее время в древнерусском языке обозначало то же, что и в СРЯ – совпадение действия с моментом речи.

Формы настоящего времени в старославянском языке образовывались от основ настоящего времени с помощью личных (первичных) окончаний.

Исторические изменения, произошедшие в формах настоящего времени у глаголов тематического спряжения:

1) утратился конечный гласный в окончании 2 лица ед числа –ши

2) твёрдый т пришёл на смену исконному древнерусскому окончанию [т`ь].

3) только глагол дати относится к совершенному виду, все остальные глаголы 5 нетематического класса – несовершенного вида.

**Система прошедших времён**

От прошедшего времени в СРЯ отличалась довольно сильно.

* Все времена делились на **абсолютные** (аорист, имперфект) и **относительные** (перфект, плюксвамперфект). Абсолютные времена выражали отношение действия к моменту речи, относительные – отношения действия к другому действию.
* **Аористом** называлась особая форма прошедшего времени, обозначавшая **мгновенное однократное действие**.
* Аорист в переводе с греческого **«не имеющий границ»**
* Три разновидности аориста, если основа заканчивалась на согласну: простой аорист, древний сигматический и новый сигматический. **В древнерусском языке был представлен только сигматический аорист**. Формы образовывались ***путём добавления к основе элемента \*s***, который в греческом языке обозначался буквой сигма.
* Формы аориста употреблялись в древнерусском языке до 14 века
* Остатки в СРЯ**: телеграмма возьми да приди, междометие чу, частица бы**.
* Аористу был противопоставлен **имперфект**. Если значение аориста можно графически обозначить точкой, то имперфект – линией. Имперфект – длительное действие, использовалось при описании состояний, длительных процессов, замедлял ход времени.
* Показатель имперфекта – суффикс –**ах**-, присоединяемый к основе инфинитива: знати – знахъ, ходити – хожахъ
* Формы имперфекта, в отличие от строслава, были стяжёнными: несяхъ вместо несѢахъ
* Вместо старослав. окончания –шете в древнерусском было - сте (видяшете и видясте)
* В древнерусском языке вместо окончания –эн (юс большой) было –уть (коупляхоуть) ??
* Имперфект утратился раньше всех других прошедших времён
* Сря не знает ни одной формы, которая бы восходила к имперфекту
* Имперфект в древних грамотах не применялся, был в летописях, житиях
* Время, которое относится к прошлому, но результат ощущается в настоящем – **перфект**
* Перфект образуется путём сочетания **глагола быти в настоящем времени** с **причастием прошедшего времени –л-** (есмь неслъ)
* Перфект – самая жизнеспособная форма древнерусского языка
* Перфект- основа системы прошедших времён СРЯ. Причина – его диалогический характер, связанный с актуальной жизнью говорящих
* **Плюсквамперфект – давно прошедшее время, которое обозначает действие, которое закончилось раньше другого действия**
* Оно обозначал действие, которое разобщено с моментом речи, результат которого не ощущается в настоящем
* Образовывался плюсквамперфект из **сочетания глагола быти в форме имперфекта (бях) или имперфектного аориста** (бѢ в 3 и 2 лице е.ч.) и **формы элевого причастия**
* Или в кач-ве вспомогательного глагола используется глагол быти в форме перфекта
* Т.е. два способа: например, форма 3 л ед.ч. бѢ неслъ или былъ неслъ
* После перфекта плюсквам был самой жизненной формой. Формы плюсквама присутствуют в памятниках до 18 века
* Остатки в СРЯ: **пришёл было, принёс было, жили-были**

**Будущее время**

* **Будущее простое** время в древнерусском языке от настоящего отличалось только **контекстом**. Формальное неразличение форм настоящего и будущего простого – важная особенность древнерусского языка.
* Сейчас категорией, разграничивающей настоящее и будущее, служит категория вида. В древнерусском языке категория вида не была сформирована
* Отсутствуют синтетические показатели будущего времени!
* Единственное слово, в котором значение будущего времени выражается основой – форма глагола боудоу.
* **Будущее сложное 1** – время, которое образовывалось при помощи инфинитива основного глагола, к которому добавлялась спрягаемая форма глаголов имати хотети или начати (употребляется в завещаниях, в духовных грамотах)
* **Будущее сложное 2** или преждебудущее время (действие совершилось в будущем раньше какого-то другого) – время, которое повествует о предполагаемых событиях с сильным оттенком условности и **образуется из сочетания формы боудоу и «элевого» причастия.** Формы будущ 2 часто употреблялись **в документах (боудоу пришелъ).**
* Где-то с 16 века уже формы заменяются аналитическими и формируется будущее сложное время, которое есть СРЯ

**Билет 18. Формирование категории вида в древнерусском языке**

В отличие от СРЯ, древнерусский язык эпохи самых ранних его памятников характеризовался развитой системой времён, хотя и имел в то же время формально выраженную категорию вида.

Можно выделить три стадии выделения категории вида в истории языка:

1. на первом этапе существовали лишь **видовые отличия**, определявшие действие с точки зрения его протекания во времени. Выражались они структурно-словообразовательными средствами. Это были различия по длительности/краткости, результативности/отсутствия результата. Выразителем оппозиции по кратности/длительности были, например, чередования долгих и кратких гласных в корнях: положити – полагати. Кроме того, структурным средством для выражения видовых различий служили также показатели глагольных классов. Например, глаголы третьего класса выражали значение длительного действия (знати, хотети, писати).

2. во втором этапе **возросла роль** **категории времени**. Отношение действия к моменту речи становится грамматически выраженным.

3. формируется **противопоставление совершенного и несовершенного вида**, средством разграничения двух видов становятся **приставки**.

С установлением различия времён видовые категории ложатся в основу древних видовых образований: категория длительного вида – в основу аориста, результативного – в основу перфекта. Так, соотношение времён и категорий длительности даёт разветвлённую систему из четырёх прошедших времён. В связи с развитием категории времени древние отличия по длительности/ краткости стали исчезать, на их основе возникла категория вида.

**Сильное отличие категории вида ДРЯ и СРЯ**: в древнерусском языке глаголы совершенного и несовершенного видов не образовывали видовую пару. В ранний перирод истории славянского языка приставочному глаголу сов вида соответствовал его немаркированный в отношении вида бесприставочный вариант, который в зависимости от контекста мог актуализировать значение либо совершенного, либо несовершенного вида.

**Билет 19. История повелительного и сослагательного наклонений в древнерусском языке**

История форм повелительного наклонения восходит к индоевропейскому желательному наклонению (оптативу). Суффикс повелительного наклонения **\*i** или **\*je** присоединялся к **тематическому элементу**, а к суффиксу добавлялось **личное окончание**.

В ходе исторического развития языка произошёл ряд изменений.

1. **Во 2 и 3 лице** было окончание **\*-s** или **\*-t**. Под действием **закона открытого слога** конечный согласный утратился, что у тематических глаголов привело к появлению форм типа **веди, люби** и др.

2. У **нетематических** глаголов гласный **[е]** редуцировался до **[j]** и получились такие формы как **даждь**. В **1 и 2 лице** **дифтонг \*oi** изменился в **ять** (ведѢмъ, ведѢте). У глаголов **3 лица** между основой и суффиксом повелительного наклонения был йот, под воздействием которого стоящий перед ним согласный подвергался **палатализации** (пиши).

3. Из **личных** форм повелит наклонения в СРЯ сохранилась **форма 2 лица ед числа**. Изменения – **фонетическая утрата конечного –и**: буди – будь, вери – верь, но чисти. Исконная форма сохраняется только под ударением: ведИ.

4. Ещё одним фонетическим изменением стало **исчезновение из форм 2 лица следов второй палатализации**, после которого в основе глаголов повелит наклонения стал возможен мягкий заднеязычный согласный вместо исконного пеци появилось современное пеки, вместо помози – помоги. Исключение: форма ешь. (древнерус пов накл – Ѣжь( после падения редуц конечный звук подвергся оглушению, в рез-те которого возникла привычная нам форма).

5. Во мн.ч. 2 л. к исходной форме повелит наклон-я добавляется окончание –ти.

6. Иной способ образования форм пов накл представлен **инклюзивными** формами: идёмте и др.

7. повелительное наклонение в древнеурс языке могло образоваться и аналитически с помощью частицы пусть или пускай, сочетавшейся с глаголом 3 лица ед или множ числа настоящего времени.

8. **аморфность повелительного наклонения по отношению к лицу** (а коли нужа, и он ежь в келье) – обращение к 3 лицу, но формально это 2.

9. древнее значение пов накл – необходимости или возможности в форме обращения к слушателю. Следы в СРЯ: того и жди. Хоть глаза выколи. Кто-нибудь, куда-нибудь, перекати-поле. Круг пяты – хоть яйцом покати.

**Сослагательное** наклонение в древнейших памятниках зафиксировано со вспомогательным глаголом, в роли которого выступали **формы аориста от глагола быти**, например: язъ бимъ далъ, … би далъ. В древнерусском языке формы аориста, образованные таким способом, постепенно перестают изменяться по лицам и числам, из всех древних форм закрепление в РЯ получает только форм 2 и 3 лица един числа БЫ, ставшая частицей. **Неизменность показателя условного наклонения** – особенность РЯ.

**Билет 20. Именные формы глагола в древнерусском языке. Инфинитив. Супин. Причастие. Образование деепричастий.**

* В индоевропейском языке **инфинитива не было**. Славянские формы инфинитива на –ти являются по своему происхождению **застывшей формой дательного падежа единственного числа отглагольных существительных**, образованных посредством суффикса – ти. Эти существительные относились к древней основе на **i-краткое** и склонялись так же, как слова типа гость, кость.
* Одним из значений **дательного** падежа было **значение направления, предназначения**
* Таким образом, древнейшие формы инфинитивов ***пити, косити*** передавали в древности те же самые значения, которые в СРЯ передаются при помощи предложно-падежных сочетаний ***для питья, для косьбы***
* К **основным фонетическим изменениям**, произошедшим в форме инфинитива в ДРЯ следует отнести **отпадение конечного –и**, например: бежать вместо бежати, носить вместо носити. Под ударением конечно –и сохранилось, что нашло своё закрепление в СРЯ: нести, везти, ползти.
* **Супин** подобно инфинитиву представляет собой **отглагольное имя**.
* **По происхождению** супин является **формой винительного падежа**
* Склонялся супин по типу склонения **на u-краткое**
* Употреблялся **с глаголами движения**
* **Управлял** винительным падежом и обозначал **цель действия: иду рыбу ловить**
* В памятниках письменности продолжал употребляться до 15 века
* **Действительные причастия настоящего времени** образовывались в индоевропейском языке путём **присоединения к основе настоящего времени суффикса** **\*-ent**, который сохранился до нашего времени в словах студент, доцент, лаборант, аспирант
* В ДРЯ действительные причастия настоящего времени в форме И.П. ед ч мужского и среднего рода имели флексию –а (неса, зная)
* Образование форм **косвенных** падежей проходило путём добавления суффикса **–оуч-** (у глаголов первого, второго и третьего классов) и **–ач-** (у глаголов 4 класса)
* В мужском и среднем роде И.П. ед ч формы причастия настоящего и прошедшего времени были на один слог короче, чем все остальные формы (прич и.п. ед ч настоящего времени: неса; форма родит пад ед ч – несоуча; форма дат пад ед ч – несоучоу)
* Дальнейшее развитие причастий в ДРЯ пошло двумя путями: 1) в своих местоименных формах они стали означать постоянный признак предмета и превратились в прилагательное (стоячий, лежачий) 2) именные формы стали осмысляться как неизменяемые части речи, обозначающие дополнительное действие – то есть стали деепричастиями
* Показателем **причастия прошедшего времени** были суффикс –**въш-**, который присоединяется к основам, оканчив-ся на гласный (знавъше) и –ъш-, который присоединяется к основам, оканч-ся на согласный (ведъше)
* В И.П. ед.ч. мужского и среднего родов показателем причастия прошедшего времени был усечённый суффикс –в, который стал впоследствии формантом деепричастий прошедшего времени в СРЯ
* Суффикс –въш- стал в СРЯ главным показателем причастия действительного залога прош времени
* Остатки действит причастий прош времени в СРЯ: служивый, живой; а также сущ, образованные от древних причастий ед числа и п м рода: жниво, огниво
* **Причастия страдательного залога** с суффиксом- **т- (**битый, крытый, шитый) являются **самыми древними** среди индоевропейских причастий
* Среди исторических изменений следует отметить **утрату продуктивности у причастий страдательного залога с суффиксом –м-.** В ДРЯ он был более продуктивен, о чём свидетельствуют слова СРЯ: родимый, знакомый, любимый, которые сейчас стали прилагательными. В дальнейшем по такому словообразовательному типу образовывались причастия книжной окраски (несомый, ведомый)
* Обилие причастий такого типа являлось характерной чертой официально-делового стиля 18-19 веков
* Также есть **несклоняемые причастия** с суффиксом **–лъ**
* Эти причастия участвовали в образовании форм перфекта, затем с их помощью стали образовываться формы прошедшего времени изъявительного наклонения СРЯ
* Слова, образованные от **местоименных** форм причастий прошедшего времени с суффиксом –л-: беглый, стоялый
* Слова, образованные от **именных** форм: мыло, шило, дело, мерило, кормило
* Сущ ж р от прич прошв р с суффиксом –л-: гниль, падаль
* А так множ числа: ясли (от ести), гусли (от гудети)
* В именных причастиях прош и настоящего времени рано обнаруживается колебания в формах рода и числа, а так в падежных формах
* Это говорит о том, что старые именные действительные причастия **теряют формы словоизменения** и превращаются в неизменяемую форму – **деепричастие.** Такое превращение основано на том, что причастия **теряют связь с подлежащим**, перестают согласовываться с ним.

**Билет 21. Предлоги и частицы в древнерусском языке. Порядок расположения частиц**

* Самые древние предлоги, как правило, состояли из **одного слога**, оканчивающегося на **редуцированный гласный**, например: съ, въ, къ, до, за, на, отъ и др. Некоторые предлоги в СРЯ сохраняются только в виде приставок – такое древние предлоги прѢ и пере.
* Предлоги были объединены в тематические группы, которые обладали своими показателями. Например, показателем **пространственного значения** у древних предлогов был суффикс –дъ: передъ, задъ, надъ, подъ.
* Аффикс –нъ придавал значение «внутрь» и сохранился СРЯ в составе наречия внутри. Данный элемент входил в состав предлогов кънъ, вънъ, сънъ и сохранился в виде начального звука местоимений с предлогом: к нему, с ним.
* Места ударения в предлогах изменялось в зависимости от их функций. Первоначально ударение падало на **конец** **слова**, затем оно стало утрачиваться у разговорных форм, у церковнославянизмов оно не подверглось изменениям, что закрепилось в предлогах, обладающих **книжной** окраской: посреди, изнутри, вопреки.
* У **восточнославянских** по происхождению предлогов произошло перемещение ударения с **отпадением конечного гласного**, например: позадь, меж, сквозь, против, прочь, окол.
* В ДРЯ на начальном этапе его развития **не было различий между союзами и частицами:** они могли служить как для соединения слов и простых предложений внутри сложного, так и для выражения различных смысловых оттенков.
* Наиболее употребительными союзами-частицами были а, нъ, да
* Самыми древними частицами были бо, же, ли, не, ти
* Частица бо использовалась для выражения причинно-следственных отношений, передавала модальность уверенности. С 15 века стала приметой выского стиля и вошла в состав производных союзов ибо, убо
* Частица же соединяла предложения и использовалась для усиления значений наречий, местоимений, союзов и др служебных слов
* Частица ли играла роль вопросительной частицы, не - отрицательной
* Они могли **соединяться**, в рез-те чего появились **непроизводные** в настоящее время частицы: даже, нежели
* В некоторых случаях частицы соединялись с союзами, в рез-те этого мы имеем в СРЯ союз или
* С 15 века появились частицы с более узким значением, которые образовывались от глаголов и служили разговорным вариантом первообразных частиц (например, вместо частиц ибо убо стала употребляться частица ведь, произш от глагола ведети.
* В силу своей новизны эти частицы стали разговорными, а древние – стали приметами высокого стиля

В древнерусском языке действовал **закон Вакернагеля-** закон, регулирующий порядок расположения энклитик в индоевропейском языке, сформулированный в первой половине 20 века швейцарским лингвистом Вакернагелем. В соответствии с этим законом **все энклитики, относящиеся к сказуемому, употребляются в предложении всегда после первого полнозначного и полноударного слова.** Если в предложении было несколько энклитик, то они следовали друг за другом в определённом порядке согласно ранговому принципу:

* Частица же стояла всегда на первом месте
* Частица ли стояла всегда после частицы же
* Частица бо стояла после частицы ли
* После бо могла следовать частица ти и т.д.
* В ДРЯ соответствие этому закону сохранялось до 13 века, в дальнейшем частицы **ти** и **бо** почти полностью исчезли из системы древних энклитик. Заменой частице **бо** стала частица **ведь**
* Привязку к этому закону в СРЯ демонстрируют частицы **же** и **ли**

**Билет 22. Повторяющиеся союзы в дря. Двойные падежи. Оборот «дательный самостоятельный».**

В зависимости от места в предложении подобные слова могли играть роль либо союза-начало предложения, либо частицы-как энклитика.

Все древнейшие союзы были взаимозаменяемыми.

Союзы-частицы и, а, да могли присоединяться бо, же, ли, ти: эбо, дабо ибо, убо, нэбо, эжэ, иже, даже, али, или, дали, аче.

Подчинит. Союзы, вышедшие из употребления в сря:

1. Же, оже, яже, яко.

2. Зане, занеже, яко, понеже.-причина

3. Да, воежэ-цель.

Словообразовательные типы подчинительных союзов РЯ:

1) Большинство восходит к формам именительного-винительного и т.п., осложненных приставками и частицами: затем что, оттого что, потому что

2) Союзы образованные при помощи элементов, восходящих к глаголам повелительного и сослагательного наклонения: чтобы, кабы, если бы, будто, пусть, хоть.

3) Союзы, образованные от сущ: в то время как, покамест, по мере того как.

Повторение предлогов:

1. Перед приложением (весть от филиппа от поповича)

2. Перед определением, следующим за сущ. (а за тизнъ за огнищный)

Повтор предлогов в сочетании со счетными слова (со сто з 20000 руб).

+примеры из фолка (во славном во киевском городе)

**Двойной падеж**:

Конструкция с двойным падежом-синтаксическая конструкция, в которой употребляется 2 имени, стоящие в форме одного падежа (Винительный самостоятельный).

Первое слово в конструкции чаще всего выражено местоимением или существительным, второе слово-существительное, обозначающее должность, сан, профессию.

1. Двойной Д.п., выраженный существительным (яко быти нам рабомъ);

2. Двойной Д.П., выраженный прилагательным (повеле им готовымъ быти);

3. Двойной В.П., выраженный сущ. (постави Мефодия епископа);

4. Двойной В.п., выраж. прил. (въвь ргоша и въ гребию мьртвъ).

Творительный предикативный: изначально употреблялся только с формами давнопрошедших времени.

К 16 веку двойные падежи были утрачены.

**Дательный самостоятельный**:

Дательный самостоятельный не зависел ни от глагола, ни от имени. **Имя** (имя существительное или личное местоимение) **ставилось в дательном падеже, а с ним согласовывалось причастие в его именной форме** (как правило, действительного залога), выполнявшее функцию, близкую к функциям глагольного сказуемого. Находим мы дательный самостоятельный обычно на месте **придаточного предложения времени или причины**, реже этот оборот заменяет придаточные условия и уступки. Дательный самостоятельный может быть и независимым предложением.

Дательный самостоятельный представлен в тех **памятниках**, характерной особенностью которых являются **книжные обороты речи**: летописях, житиях, святых, поучениях и т.д. **Памятники деловой письменности этого оборота не знают**.

Трансформация оборота дат. самост. при переводе:

1. Сущ. в д.п.-И.п.

2. Причастие-личная форма глагола в соответствующем числе и лице.

3. Подбор подходящего по смыслу союза.

Пример: древлянам пришедшимъ повеле Ольга-когда древляне пришли, Ольга приказала.

Причастие настоящего времени обозначает действие, совпадающее с действием в основной части.

Причастие прошедшего времени обозначает действие, предшествующее действию в основной части.

Оборот «Дательный самостоятельный» мог соответствовать разным видам придаточных предложений: время, условие, причины и тд.

Происхождение дательного самостоятельного:

1. Греческая версия: в греческом языке было явление родительного самостоятельного. Дат. самостоят. употреблялся в памятниках, созданных под влиянием старославянского языка, который калькировал явления греческого синтаксиса. Дат. самостоят. не встречает в дря памятниках, написанных под влияние разговорного стиля.

2. Славянская версия: в отдельных славянских языках встречаются остатки дательного самостоятельного (украинский, белорусский). В старославянских памятниках дат. самостоят. употребляется шире, чем род. самостоят. в греческих памятниках. Дат. самостоят. встречается в современных балтийских языках, которые находятся в родстве со славянскими языками. Дат. самостоят. в прозаических текстах употребляется до 18 века, в поэтических-до 19. В поэзии употребляет Ломоносов.

**23. Особенности выражения подлежащего и сказуемого в дря. Односоставные предложения в дря.**

Способы выражения подлежащего в ДРЯ ничем существенным не отличаются от СРЯ.

**Подлежащее** могло быть выражено:

1. Существительным: Иде Игорь на деревляны.

2. Прилагательным: злии радовахся.

3. Причастием: не даша емоу тоу близ живущии.

4. Числительное + сущ.: дъва солнца померкота.

5. Личным местоимением под логическим ударением: иже ли не поидеши съ нами.

6. Традиционно местоимения 1 л. употреблялись в зачинах гармот: Азъ грешный рабъ.

**Сказуемое**: способы выражения глагольного сказуемого в ДРЯ отличались только **наличием связки в аналитических формах прошедшего времени**: поималъ еси всю дань.

У именного сказуемого отсутствовала в наст. вр., но сохранилась в будущем времени и прошедшем времени.

Существительное в составе именного сказуемого могло стоять в форме и.п., либо в форме т.п.

В ДРЯ было распространено согласование по смыслу.

Односоставные предложения:

1) Самым древним типом односоставного предложения были определенно-личные предложения: итҌте и слушаите братию!

Лицо выражалось во всех временах. Местоимения 1 и 2 л. употреблялись для придания экспрессивности и при противопоставлении: что ты тому велиши творити?

2) В ранних текстах ДРЯ неопределенно-личные предложения имели формы мн.ч. и ед.ч.

Одновременно употреблялись неопределенно-личные предложения со сказуемым во множественном числе: в то же лҌто въдаша посадницьтво. Аже ударить мечемь.

Передавали обычное, повторяющееся действие. До XV в роли главного члена неопределенно-личных предложений часто употреблялись глаголы: убиша, свергоша, пограбиша, нарекоша, поставиша, въдаше, глаголаку, поведаку.

В XV веке в роли главного члена НЛП стали выступать глаголы в форме перфекта или настоящего времени множественного числа.

3) В ОЛП обобщался жизненный опыт. Главный член-формы 2 и 3 л. наст. и буд. вр. повелит наклонения.

Первоначально были представлены преимущественно в евангельских текстах, заимствованных из старославянского языка. + в русских пословицах.

С XVII века появились первые записи русских пословиц в ОЛП.

4) Самые ранние номинативные предложения представлены в памятниках старославянского языка.

В памятниках ДРЯ два типа:

1. Экспрессивные высказывания, имеющие разговорный характер: Тута и тоска сыну ГлҌбову!

2. Адресные формулы употребления в берестяных грамотах: Грамота от Жизномира къ Микуле.

5) БЛП употреблялись в самых ранних памятниках славянской письменности. Главный член предложения:

- довлети (доставать, хватать, быть достаточным)

- подобати (следовать, надлежать)

- достояти (следовать, надлежать)

Безличный характер подобных глаголов сохранился несмотря на формальную личную форму. В ДРЯ главный член БЛП мог быть выражен формами аориста и перфекта. Также использовались формы глагола быти в роли гчп:

- Для старославянского языка-безличная конструкция-бысть буря велика

-конструкция в сочетании с отрицательной частицей: Оже не боудетъ лицо, тъ вины его.

Архаичной безличной конструкций в ДРЯ был оборот состоящий из союза «а что + сущ. количественного значения в Р.п.»: а цо было живота твоего и моего, то все взяли, а самого смертью казнили.

Гч БЛП мог быть выражен возвратным глаголом.

БЛП с гч, выраженным кратким причастием среднего рода

- краткие причастия настоящего времени в составе сказуемого.

-краткие причастия прошедшего времени в составе сказуемого.

-краткие причастия и зависимым инфинитивом.

6) Инфинитивные предложения (гч-инфинитив) могли выражать значения:

1. императива

2. неизбежность/невозможность действия

В ДРЯ были распространены инфинитивные предложения с объектом, выраженным формой и.п. ж.р.

**24. Сложные предложения в дря.**

Присоединительные конструкции в дря являются древним аналогом в славянских языках сложных предложений. Они выстраиваются по принципу «цепочечного нанизывания» предложений, в соответствии с которым последовательность описываемых событий соответствует их реальному течению. Такие предложения не имели границ и легко удлинялись.

Присоединялись подобные конструкции при помощи союзов И, А, ДА.

Присоединительные конструкции-яркая черта древних повествовательных текстов. Союз И соединял предложения, описывающее однородные явления, и использовался в текстах, носящих повествовательный характер. Этот союз выражал значение одновременности или последовательности явлений.

В деловых текстах использовался союз А, который соединял предложения, описывающее неоднородные явления. Этот союз мог связывать предложения, описывающие одновременно или последовательно происходящие явления.

На смену субъекта действия или предмета речи указывали частицы же/бо.

Противительные отношения выражались союзами а, нъ (но), да, ано, анъ, ино инъ. Союзы а, нъ (но) и да в противительном значении употреблялись в текстах ДРЯ, в том же значении, в котором они употреблялись в СРЯ. Союзы ано, анъ, ино, инъ в процессе исторического развития РЯ вышли из употребления. В функции разделительных союзов в ДРЯ употреблялись либо, любо, то…то, или.

СПП с придаточным изъяснительным:

Союзы и союзные слова: яко, оже, иже. Они могли приобретать разные значения в зависимости от контекста.

В ДРЯ придаточные предложения могли предшествовать главному и начинались с союза А, после которого стояло союзное слово. Подобное построение получило распространение в деловой письменности эпохи Московского государства.

СПП с придаточным условным:

Самые древние СПП.

Изначально значение условности выражалось будущим сложным 2. Глагол будет использовался в значении условного союза. На раннем этапе аще (аче), аже, оже, понележе, понежа, убо, око, коли, есть ли, как бы. Стояли в начале предложения. Из сочет. наст. вр. глагола быти с частицей ли.

Исп. те же союзы, что и в условном предложении. Значение уступки восстанавливалось по контексту.

СПП с придаточным места:

-Место действия (къдҌ, идеже)

-направление движения (аможе, камо, куды, куда)

-пространственный предел осуществляемого действия (докуда, отъкуда).

Союзы домдеже, донеле, донележе являлись древнейшими со значением времени, которые употреблялись в значении, соответственному современному ПОКА.

Разное отношение действия к моменту речи выражается союзами ДОКОЛЕ, ПОКАМЕСТ ( в то время как), ПОТАМЕСТ (после того как).

Союзы имевшие широкое значение и служившие аналогом русского когда:

-егда (значение начала и конца действия, одновременного действия)

-внегда (употребляется реже)

СПП с придаточным следствия:

Союзы яко, ино, так что (с 17 в.)

Самые древние: зане (заноже), поне (понеже).

С 15 в. начинают заменяться союзами местоименного происхождения потому что, оттого что.

СПП с придаточным цели:

Побудительные предложения-главная часть придаточного со значением следствия- присоединяется к главной части при помощи ать

ЧТОБЫ употребляется в значении причины и выступает в соотношении с союзами цели (ино, да)

С 14 в.-ЧТОБЫ в придат. цели.

БСП: со значением условия, причины, следствия, изъяснения.

**25. Основы древнерусской текстологии. Почерки Древней Руси: устав, полуустав, скоропись.**

Источниками изучения исторической грамматики являются памятники письменности.

Памятники письменности делятся на 2 типа:

**По материалам**:

1. **Надписи** (графити). Были выполнены на твердом материале, который был не предназначен для письмя (стены, горшки и т.д.). Обычно нацарапаны острым орудием, иконы-краской. Они немногочисленны (примерно 180 записей, относящиеся к XIV-XV векам). Самая известная надпись-на тмутараканском камне 1068 года, а также гнездовская на сосуде.

2. **Рукописи**. Были выполнены на мягком, писчем материале (береста, бумага, пергамен). Написаны пером (гусиным), чернилами, для заглавной буквы использовались красные чернила. Очень многочисленны. Общее количество исчисляется десятками тысяч. Основная масса приходится на XV-XVII века.

Рукописи в свою очередь делились **на грамоты и книги**:

Грамоты были написаны на отдельных листах. Это были официальные документы или материалы личной переписки, которые не были рассчитаны на длительное хранение. Известные: Берестяные грамоты (Новгород, Смоленск, Витебск, Старая Русса) + дарственная великого Князя Мстислава Новгородского Юрьевскому монастырю-1130 г.

· Книги-писчий материал, сложенный в тетради + переплет. Известные: Остромирово Евангелие 1056-1057, Изборник Святослава 1073и 1076, Новгородские служебные книги 1095 + четьи минеи 1096 года, Успенский собор XII-XIII в., Синодальный список 1-ой новгородской летописи (конец XIII века).

**Виды древнерусского письма**:

Писали кириллицей, глаголица-реже.

**Устав**: Возник уже в XI веке, господствовал до середины XIV века (в древних рукописях это единственный почерк). Тщательно написанные, прямолинейное написание букв, правильные овалы, сокращения-очень редко.

**Полуустав**: возник в XIV в., получил распространение в XV веке. Небрежность почерка, меньшая прямолинейность, наклон к началу или к концу строки + сокращения, особенно с выносом пропущенных букв над строкой.

**Скоропись**: Возникла в XIV веке, получила распространение в XV веке, господствовал в XVI-XVII веках. Прямолинейность утрачивается совсем, буквы деформируются, для украшения используются крючки и петли. Сокращения разного рода, вынос букв. Связное написание, лигатуры.

От современной скорописи древняя отличалась меньшей свободой почерка, подчиненностью определенным требованиям.

До XVI века не отделялись друг от друга промежутками, не было упорядочено применение знаков препинания. С распространением нового типа письма, старый не выходил из употребления, а стал использоваться для определенных целей. Рукописи остаются основными источниками изучения древнерусского языка до XVII века, но сначала книги были редки.

В XVII появляется печать, создается гражданская азбука.

**26. Ударение в древнерусском языке.**

Источники сведений:

1. Данные славянских и неславянских языков, сохранивших наиболее топовое ударение.

2. Древние рукописи с проставленным ударением.

**Способы обозначения ударения в ДРЯ:**

1. Апостроф-в словах из 1 гласной.

2. Оксия (‘)-над ударным гласным в середине или начале слова, ставился над ударным гласным в конце слова, если после него-энклитика.

3. Вария (`)-над ударным гласным в конце слова.

4. Камора-для различения омоформ.

**Топовое ударение**: Восходящее или нисходящее.

Акцентные характеристики древнерусских морфем:

Плюсовая акцентная характеристика

Самоударные:

1) Корни: рыб, слав.

2) Суффиксы: -ав-(прил.), -ат-, -иц-

3) Окончания: -а- (им.п. ед.ч.), -ы- (р.п. ед.ч.), -амъ- (Д.п., мн.ч.), -ъ- (Р.п., мн.ч., -ое- (прил. ср.р.)

4) Приставки: -вы-, -па-, -пра-, -су-.

Производные:

1) Корни: -стол-, -жен-

2) Суффиксы: -ьц-, -ик-

3) Те же

4) Те же

Минусовая акцентная характеристика

Корни: -голов-, -город-, -волос-, -роук-, -моуж-.

Суффиксы: -ов-, -ьн-, -ьск- (все прил).

Окончания: -у (В.п. ж.р.), -ы (ип, вп, мнч), -ъ (ип едч), -а (рп едч), -о (ср).

**Правила постановки ударения**:

1) В словоформе ударение привязано к самой левой «плюсовой морфеме».

2) Если морфема самоударная, то ударение попадает на саму эту морфему.

3) Если морфема правоударная, то ударение падает на одну морфему правее: жен-а

4) Если в словоформе отсутствуют плюсовые морфемы, то ударение падает на самый левый слог.

5) Еще ударение дожно оказаться на редуц. в слабой позиции, то оно сдвигается на слог влево.

6) Энклитики были самоударными.

7) Промежутки были минусовые, но ударение на них могло падать в тех случаях, когда все остальные морфемы также были минусовыми.

Постановка ударения в СРЯ в историческом аспекте:

1) Сохранилось древнее ударение (80%): начал, не был.

2) Появилось новое ударение: соврал, слона, кита, жука, червя.

3) Старый и новый вариант сосуществуют: пЕредал-передАл, прОдал-продАл.

Основные тенденции в изменении русского ударения:

1. Ударение все чаще прикрепляется к первому слову и не переходит на энклитики и промежутки. Раньше ударные предлоги были броее распространены.

2. Появление акцентных доминант-морфем, на которых ударение падает всегда: -ат- (горбатый, бородатый, богатый, шероховатый), -ив- (красивый, червивый, ленивый).

3. Семантизация и грамматизация ударения

4. В некоторых случаях разное место ударения отличает слова, входящие в акцентологические пары.