1. Общественно-политическая обстановка на Руси во второй половине 16 в. Борьба боярства и великокняжеской власти за свои права и привилегии.

К середине XVI века Русь, преодолев феодальную раздробленность, превратилось в единое Московское государство, ставшее одним из самых крупных государств Европы. При всей обширности своей территории Московское государство в середине XVI в. Имело сравнительно малочисленное население, не более 6-7 млн. человек. Образование единого централизованного государства ускорило социально-экономическое развитие страны. Возникали новые города, развивались ремесло и торговля. Шла специализация отдельных районов. В разных районах страны шел процесс складывания местных рынков. Начался и процесс формирования единого общероссийского рынка, но он растянулся на длительное время и в основных чертах сложился лишь к концу XVII в.

Таким образом, в отличие от Запада, где образование централизованных шло параллельно складыванию единого общенационального рынка и как бы увенчивало его формирование**, на Руси образование единого централизованного государства произошло раньше, чем сложился единый общероссийский рынок.** И это ускорение объяснялось потребностью в военном и политическом объединении русских земель для освобождения от иноземного порабощения и достижения своей независимости

Отставание Руси в своем развитии-- прежде всего экономическом, объяснялось несколькими неблагоприятными для нее историческими условиями. Во-первых, в результате губительного монголо-татарского нашествия были уничтожены накопленные веками материальные ценности, сожжено большинство русских городов и погибла или была уведена в плен и продана на невольничьих рынках большая часть населения страны. Более столетия понадобилось только для того, чтобы восстановилась численность населения, существовавшая до нашествия хана Батыя. Русь более чем на два с половиной столетия утратила национальную независимость и попала под власть иноземных завоевателей. Во-вторых, отставание объяснялось тем, что Московское государство было отрезано от мировых торговых путей и прежде всего морских. Соседние державы, особенно на западе (Ливонский орден, Великое княжество Литовское) практически осуществляли экономическую блокаду Московского государства, не допуская его участия в экономическом и культурном сотрудничестве с европейскими державами. Отсутствие экономического и культурного обмена, замкнутость в рамках своего узкого внутреннего рынка таили опасность нарастания отставания от европейских государств, что чревато было возможностью превращения в полуколонию и утраты своей национальной независимости.

Период после смерти Ивана IV, с 1585 по 1599 год интересен такими событиями:

·        Учреждение патриаршества в 1589 году.

·        Победа в войнах со Швецией (1590-1595), крымским ханством (1591) и сибирским ханом Кучумом (1586-1598).

·        Строительством большого количества городов: Белгород, Воронеж, Тюмень, Тобольск, Тара, Верхотурье, Обдорск, Царицын, Саратов, Самара.

Василий III сосредоточил в своих руках огромную власть, подавил сопротивление удельных князей, поставил бояр себе на службу, создал верный слой дворян-помещиков, обеспечил стабильность в стране. не так уж прочен был порядок, созданный в стране Василием III. Подняли голову князья и бояре – противники централизации и сторонники удельных обычаев вспомнили о своих былых вольностях. Объясняется это тем, что в России ещё не были выработаны прочные и глубокие традиции передачи власти, слишком велики были противоречия между отдельными слоями феодалов

 Телепнев-Оболенский был молодым и решительным человеком. При Василии III он являлся одним из лучших русских полководцев, заслужил боярский чин и вошел в Думу. В борьбе с опекунами он опирался на мощь Боярской думы и московскую правительственную бюрократию, влиятельных дьяков. Они не хотели подчиняться бывшим любимцам покойного великого князя, власть которых продержалась меньше года. Вскоре Михаил Глинский по приказу племянницы был арестован и брошен в тюрьму вместе с женой и детьми. Елена Глинская пожертвовала своим дядей и его сторонниками, выходцами из Литвы, ради укрепления собственной власти. Опекунский совет пал. Началось правление матери Ивана IV Елены Глинской. Но и среди победителей не было единства. Часть их во главе с князьями Шуйскими, представителями старинного княжеского рода, сохранившими свою власть в Думе, стояли за былые княжеские и боярские вольности. К тому же они ратовали за войну с Литвой.

Новое правительство, где получили большой вес сторонники центральной власти, вопреки боярским интересам предприняло ряд мер по усилению государственной власти. Во-первых, они продолжили расправу со сторонниками удельного раздробления России, и прежде всего с их главой, князем Андреем Ивановичем Старицким, последним оставшимся в живых сыном Ивана III.

Правительство Елены Глинской несколько стеснило власть бояр-кормленщиков тем, что изъяло из их ведения суд над «лихими людьми», разбойниками и передало эти дела в руки судей, выбранных на местах дворянами. Старое боярство ненавидело Елену Глинскую и её людей за то, что те не оправдали их надежд и не дали им той власти, о которой они мечтали после смерти Василия III

То, что произошло после установления в стране власти различных боярских группировок, их влияния на юного Ивана IV, во многом объясняет последующую историю России, деятельность самого правителя.

Захватив власть, бояре начали раздавать своим сторонникам земли, различные привилегии, освобождать их от налогов, предоставлять судебный иммунитет. Шло расхищение государственной казны, происходили расправы с политическими противниками. Больше всего от этого произвола и самоуправства страдал «черный люд» – крестьяне, ремесленники. Но недовольна была и часть боярства и духовенства, которая стояла за порядок и стабильность в государстве, за укрепление центральной власти. Все свои надежды они связывали с взрослевшим Иваном IV. Пока же он находился в полной власти бояр. Одинокий, всеми брошенный, порой некормленный, он во время пышных официальных празднеств, приема иностранных послов занимал почетное место на великокняжеском троне, одетый в богатые одежды, сидел на торжественных пирах во главе стола и наблюдал, как всесильные бояре угодливо сгибались перед ним в три погибели, славили его как правителя Русского государства.

В этих условиях Иван IV рос постоянно настороженным, недоверчивым, скрытным, пугливым, нервным. Сцены боярского своеволия, расправы с людьми, которые порой происходили на его глазах, воспитывали в нем чувство жестокости, небрежения к человеческой личности.

История взаимоотношений между Иваном Грозным и Иваном Курбским, причины возникновения переписки и ее характер.

Подобно тому как произведения Ивана Грозного, а главное, стиль его произведений освещаются его поведением, так и характер, стиль и идейная сторона произведений Курбского являются частью его биографии, его стремления найти свою «позицию» в жизни. Курбскому надо было оправдать себя в глазах общественного мнения России и в Польско-Литовском государстве, но прежде всего в собственных глазах. Основное в занимаемой Курбским «жизненной позиции» — не столько поза правдолюбца перед своими читателями, сколько игра перед самим собой, стремление оправдать себя в своих собственных глазах. Князь Андрей Курбский, изменив родине и даже участвуя в дальнейшем в военных и дипломатических действиях против России, писал не столько для русского, польско-литовского и даже мирового общественного мнения, как это не без основания предполагает С. О. Шмидт,1 сколько для самого себя. Его писания были самооправдательными документами, в которых он позировал перед другими, перед своими читателями, но прежде всего, как я уже сказал, перед собой. Он играл так же, как играл и Грозный. Различие заключалось не только в насходстве занятых ими позиций и даже попросту поз, сколько в разной степени талантливости обоих: Грозный был несомненно талантливее Курбского и соответственно более смел и оригинален в своих произведениях.

1. Какие вопросы политической жизни страны поднимаются в переписке и почему?

Конец XV века и век XVI — это период образования и укрепления русского централизованного государства появлением централизаторских устремлений на смену старым пришли новые взгляды на власть «великого князя всея Руси», да и сами «великие князья всея Руси» по-новому начинают рассматривать свою деятельность, свои задачи и самое свое положение в государстве.

Сознание необходимости реформ достигло крайнего напряжения в царствование Грозного, Деятельность Грозного очутилась в центре внимания русской литературы Она подверглась страстному обсуждению Грозного осуждали одни, одобряли другие, третьи стремились подсказать новые реформы. Споры вокруг деятельности Грозного не умолкали и во все последующее время. Сам царь спешит поддержать переписку со своими друзьями и врагами, — главным образом со своими врагами. В чем-либо переубедить его невозможно, он запальчиво отстаивает свои убеждения и всю свою политическую деятельность В его посланиях чувствуется та же вера в силу убеждения, в силу мысли, которая отличала и его корреспондентов. Грозный — политический деятель, темпераментно доказывающий разумность и правильность своих поступков, стремящийся действовать силой убеждения не в меньшей мере, чем террором и приказами В его писательской деятельности сказалась его исключительная талантливость, но отразилось и его положение безраздельного владыки, неизбежно мертвящее всякое живое творчество и в нем самом, и в подвластной ему среде. >

В чем различие взглядов Грозного и Курбского на характер рыцарской власти, взаимоотношения государя и подданных, значение в общественной жизни страны воевод и бояр, долг царя перед народом и государством?

Курбский пишет Грозному с «высот» своей новой образованности. Его позиция, которую он стремился занять в своих письмах по отношению к Грозному, — это позиция утонченного и вкусившего западной образованности интеллигента, поучающего грубого неуча.

При обсуждении вопроса о форме правления он защищал идею самовластия, понимаемую им как единственно разумную и необходимую форму правления. Государь, рассматривая свою родословную, приходит к выводу, что «испокон» земля Русская держалась прочностью и нераздельностью власти. Крепость власти означала могущество государства. Отсутствие централизованной власти — причина смут и гибели государства. Критикуя взгляды Курбского и Вассиана Косого, Иван Грозный ссылается на богоустановленность царской власти, а следовательно, необходимость ее восприятия не только как должной, но и незыблемой. Он утверждает, что его воля не должна быть ограничена никакими законами и установлениями, так как «вольное царское самодержавие» по самой своей природе не допускает контроля над собой.

Создание Русского централизованного государства означает изменение отношений вассалитета—сюзеренитета: все население, вне зависимости от сословного происхождения, становится подданными царя, воспринимаемого «помазанником божьим». Поэтому царская воля — высший закон.

Иван Грозный, отстаивая идею суверенитета царской власти, считал недопустимым вмешательство церкви в дела светской власти: «Не подобает священником царская творити»; «...ино же святительская власть, ино же царское правление». Взаимоотношения церкви и государства нашли наиболее яркое отражение в борьбе стяжателей и нестяжателей, в секуляризации монастырских земель, в дальнейшем — в ликвидации патриаршества.

Противоположную точку зрения отстаивал *Андрей Михайлович Курбский* (1528—1583).

Курбский происходил из старинных родов князей Смоленских и Ярославских, восходящих корнями к Владимиру Мономаху. Занимал высокие государственные должности. Участвовал в Ливонской войне, но, боясь опалы, в 1563 г. Курбский бежал из России и поступил на службу к польско-литовскому королю.

Будучи оппонентом Ивана Грозного, Курбский в своей политической программе отразил не только свое видение развития российской государственности, но и представления определенных политических кругов того времени. Курбский не только критиковал пороки современной ему действительности, но и сформулировал свое видение перспектив государственно-правового развития России.

Тенденции соборности прослеживаются не только в политических воззрениях того времени, но и в политической практике. Однако «контрреформы» Ивана Грозного в форме опричнины похоронили надежду на сословное представительство.

Полемика Курбского с Иваном Грозным отразила сложность и противоречивость развития Русского централизованного государства. Считая источником власти божественную волю, а следовательно, не сомневаясь в богоизбранности царской власти, Курбский полагает, что цель правления — благо всех подданных и праведное разрешение мирских дел. В случае невыполнения своего предназначения царь лишается милости божьей, а власть его становится беззаконной. Оценивая положительно реформы Ивана Грозного, Курбский связывает их с деятельностью Избранной рады, члены которой верно и преданно служили государю и государству. Курбский выдвигает идею ограничения царской власти Боярской думой, без совета с которой он не мог бы принимать важные решения. Государь должен был считаться с боярами как со «светлыми князьями земли русской».

Курбский отдает должное и законодательству. Оперируя понятиями «правда», «справедливость» и «закон», он утверждал, что закон, принятый государственной властью, не всегда следует воспринимать как право и исполнять его, если по своим характеристикам он не соответствует тем критериям, которые должны определять справедливые установления высшей власти. Только справедливое может быть названо правовым. Насилие — источник беззакония, а не права.

Нравственный аспект проблем, решаемых в посланиях Ивана Грозного и Андрея Курбского.

Несмотря, однако, на то, что напряженность споров и их эмоциональность сравнительно с полемиками первой половины XVI века сильно возросли, уровень споров резко снизился, а темы их значительно сократились. О чем, в сущности, спорили Грозный и Курбский? Грозный доказывал свое право казнить и миловать своих подданных. Доказательств этого права он почти не предъявлял. Он требовал верить ему в этом и бранил противников. Никакой особо новой, чем-либо замечательной концепции своего самодержавного права создано им не было. Все аргументы его примитивны и однообразны. Курбский, опровергая это право Грозного и упрекая его в грубых жесткостях, хотя и был с моральной точки зрения убедителен в этих упреках, не противопоставил Грозному своей собственной теории государства. Он утверждал лишь, что в первый период своего царствования, слушая умных советников, Грозный не совершал зверств и даже одерживал победы над внешними врагами. Однако концепция его не может сравниться с прежними, превосходно аргументированными «программными» предложениями Ивана Пересветова или с философией Ермолая-Еразма и многих других публицистов и философов первой половины XVI века.

Продвижение вперед в литературе может быть усмотрено лишь во второй, «формальной» сфере литературы, — в сфере господствующих стилей. Главное явление, на которое в этом отношении следует обратить внимание, — это значительный рост индивидуального начала в стиле произведений. Индивидуальные особенности стиля, поднявшиеся над жанровыми трафаретами, были уже в достаточной мере ясны у обоих главных антагонистов эпохи — Грозного и Курбского.

Переписка Грозного с Курбским часто трактуется как выражение борьбы нового со старым. При этом Грозный оказывается выразителем нового, государственного начала, а Курбский — старого, родового. Но политические взгляды обоих были лишены сколько-нибудь четкой ориентации на будущее. Что же касается их места в истории литературы, то черты будущего ярко сказываются у обоих, как мы уже сказали, в усилении личностного начала, но не в появлении новых сильных идей.

Кто из писателей оказался дальновиднее в оценке исторических судеб России?

В различных своих сочинениях,, обращаясь к своим западным читателям, Курбский неизменно стремится подчеркнуть знатность своего рода, свое былое высокое положение в Русском государстве, свое большое прошлое влияние на Грозного, свою значительную роль в военной истории царствования Грозного — особенно в завоевании Казани Отчасти этим объясняется стремление Курбского разграничить всю историю царствования Ивана на две половины: первую, в которой Грозный прислушивался к мнению своих добрых советников и в том числе Курбского, и вторую, в которой Иван отринул от себя всех добрых советников, стал слушаться злых «ласкателей». Такое изображение царствования Грозного позволяло Курбскому оправдать свое прошлое влиятельное положение в Московском государстве, свои боевые подвиги при взятии Казани и свое сравнительно позднее решение уйти от Грозного в Польско-Литовское государство. Изображая этот перелом в Грозном к злу и злодеяниям, Курбский выставлял на первый план свою принципиальность, морально обелял себя в глазах своих западных читателей, оправдывая свою былую близость к Ивану, и вместе с тем подчеркивал и даже преувеличивал свою весомость в Московском государстве, пока оно еще не озарилось пожаром лютости. Курбский как бы заявлял таким изображением событий царствования Грозного, что он-то был всегда неизменен, всегда — самим собой, менялся же только Грозный, его поведение, и тем самым именно на Грозном лежит ответственность за «отъезд» Курбского из России.

По мере того как Курбский осваивался со своею новою родиною, он в своем Третьем послании к Грозному пишет уже о России как о посторонней для него стране: «тамо есть у вас обычай» (л. 143), а в приписке к посланию прямо называет Россию «отечеством твоим» (т. е. Грозного), а не своим. Характерны в этом отношении и перемены, которые происходили в языке его произведений.

1. Категория стиля в древнерусской литературе. Что сдерживало развитие индивидуально-авторских стилей и что способствовало их формированию?

Как у многих эмоциональных писателей, стиль Грозного сохранял следы устного мышления. Он писал как говорил. Возможно, он диктовал свои послания Отсюда не только следы устной речи в его писаниях, но и характерное для устной речи многословие, частые повторения мыслей и выражений, отступления и неожиданные переходы от одной темы к другой, вопросы и восклицания, постоянные обращения к читателю как к слушателю. Он держит читателя «на коротком приводе» и то обращается к нему как к равному или даже к высшему, а то стремится подавить его своей эрудицией, своим высоким положением, своей родовитостью, своим могуществом и т. д. Грозный ведет себя в своих посланиях совершенно так, как в жизни. В его посланиях не столько сказывается манера писать, сколько обнаруживается его манера держать себя с собеседником. За его писаниями всегда стоит реальность: реальная власть, реальная жестокость, реальная насмешка. Он не только пишет, но действует: способен привести в исполнение свои угрозы, сменить гнев на милость или милость на гнев.

Как общественная и литературная обстановка 16 в. отразилась на развитии стиля Ивана Грозного-публициста?

Конец XV века и век XVI — это период образования и укрепления русского централизованного государства появлением централизаторских устремлений на смену старым пришли новые взгляды на власть «великого князя всея Руси», да и сами «великие князья всея Руси» по-новому начинают рассматривать свою деятельность, свои задачи и самое свое положение в государстве.

Сознание необходимости реформ достигло крайнего напряжения в царствование Грозного, Деятельность Грозного очутилась в центре внимания русской литературы Она подверглась страстному обсуждению Грозного осуждали одни, одобряли другие, третьи стремились подсказать новые реформы. Споры вокруг деятельности Грозного не умолкали и во все последующее время. Сам царь спешит поддержать переписку со своими друзьями и врагами, — главным образом со своими врагами. В чем-либо переубедить его невозможно, он запальчиво отстаивает свои убеждения и всю свою политическую деятельность В его посланиях чувствуется та же вера в силу убеждения, в силу мысли, которая отличала и его корреспондентов. Грозный — политический деятель, темпераментно доказывающий разумность и правильность своих поступков, стремящийся действовать силой убеждения не в меньшей мере, чем террором и приказами В его писательской деятельности сказалась его исключительная талантливость, но отразилось и его положение безраздельного владыки, неизбежно мертвящее всякое живое творчество и в нем самом, и в подвластной ему среде. >

Почему индивидуальное начало в стиле раньше всего проявилось в творчестве писателя-царя, в жанре публицистического послания?

Произведения Грозного принадлежат эпохе, когда индивидуальность уже резко проявлялась у государственных деятелей, и в первую очередь у самого Грозного, а индивидуальный стиль писателей был развит еще очень слабо,3 и в этом отношении стиль произведений самого Грозного — исключение. На фоне общей, характерной для средневековья безликости стиля литературных произведений стиль сочинений Грозного резко своеобразен, но он далеко не прост и представляет трудности для его характеристики. На первый взгляд стиль произведений Грозного может показаться даже лишенным единства. В нем как бы борются разные стихии языка, различное отношение к действительности; необычайная и очень горячая искренность — со зловещим притворством, чувство собственного превосходства над читателями — со сменяющим это чувство отношением к читателю как равному. В сочинениях Грозного сочетается стремление исправлять и наказывать силой — с желанием переубеждать и опровергать доводами разума, торжественность обращений — с просторечием и грубой бранью, сдержанность — с запальчивостью. Присмотримся ближе к личности Грозного, к его поведению в жизни и к стилю его посланий. Все сферы его деятельности очень тесно связаны между собой и составляют некое выразительное единство.

Курбский стал писателем, бежав за рубеж. Ему надо было оправдать себя в глазах общественного мнения в России и в Польско-Литовском государстве. Больше того — ему надо было оправдать себя в своих собственных глазах, ощутить свое право на позицию моралиста и нравоучителя. Его писания были самооправдательными документами, в которых он позировал перед другими, перед своими читателями, но прежде всего перед самим собой. Различие заключалось не столько в меньшей «гибкости» стиля Курбского, сколько в разной степени талантливости обоих. Грозный был несомненно талантливее Курбского и соответственно более решителен в выборе стиля, языка и в нарушениях жанровых традиций, чем Курбский.

В известной мере Курбский был «перевертнем», вынужденным приспосабливаться к меняющейся обстановке, менять характер своего стиля и языка, систему аргументации и пр. Один свой лик он являл русским читателям, другой — западно-русским. По отношению к Грозному он стремился занять позу человека более образованного, изобразить себя человеком утонченной западной культуры. Курбский упрекал Грозного не только в «варварстве», но и в литературной неумелости, необразованности и отсутствии литературного вкуса. Себя Курбский стремился изобразить человеком западной просвещенности и цитировал для этого не только отцов церкви и церковно-авторитетные тексты, но и античных авторов. В своем Втором письме к Грозному Курбский явно придерживался правил латинских риторик и эпистолографии гуманистов. Он знал, очевидно, учебники эпистолографии и, в частности, руководство Эразма Роттердамского. Исходя из предлагаемых им правил, он и упрекал Ивана. Одним из главных достоинств писем считалась, например, их краткость. Он насмехался над Грозным за то, что он этой краткости не придерживался, и его послание явилось «широковещательным и многошумящим». С высот своей новой образованности он поучает Грозного, что не следовало бы ему писать такие неискусные письма «на чюждую землю, идеже некоторые человецы обретаются, не токмо в граматических и риторическихъ, но и в диалектических и философских ученые».

Проблема подлинности произведений Грозного в современной медиевистике.

Большинство произведений Грозного, как и многих других памятников древнерусской литературы, сохранилось только в поздних списках — XVII в., и это очень мешает определению его стиля. К счастью, некоторая часть сочинений Грозного, очень для него характерных, сохранилась все же в списках XVI в.s письмо Василию Грязному, 1 послания Симеону Бекбулатовичу, Стефану Баторию 1581 г., Сигизмунду II Августу, Гр< Ходкевичу, английской королеве Елизавете I, список его спора о вере с Яном Рокитой.

1. К каким школам русской публицистики принадлежали Иван Грозный и Андрей Курбский?

стиль произведений Курбского постоянно менялся, а именно эти произведения отличаются наибольшей литературностью. Как человек, неоднократно менявший свое поведение, а вместе с тем и стиль своих произведений, Курбский был лишен строго творческой цельности, В известной мере он был «перевертнем», вынужденным приспособляться к меняющейся обстановке и даже изменять характер своего языка, системы аргументации и жизненной позиции. Стиль выделенных нами для анализа произведений Курбского в значительной мере определялся той позицией, которую он стремился занять по отношению к своим читателям: в одних случаях — по отношению к Грозному, в других — по отношению к его новым западнорусским читателям. По отношению к Грозному он стремился занять позу человека не только более высокого в моральном отношении, но и более образованного — человека утонченной западной культуры. Он упрекает Грозного не только в «варварстве», но и в литературной неумелости, необразованности и отсутствии литературного вкуса. Себя Курбский стремится изобразить человеком западной просвещенности. Он нарочито цитирует поэтому не только отцов церкви, но и античных авторов.

В своем Втором письме к Ивану Курбский очень ясно придерживается правил латинских риторик и эпистолографии гуманистического периода, хотя и далеко не всех.

Соотношение художественного и документального, автобиографического и общественного, русского и иноземного, традиционного и нового в сочинениях писателей.

1. Чем объясняется и в чем проявляется нарушение Иваном Грозным литературного этикета? “Кусательный” и “широковещательный” стиль посланий Грозного. Драматизация повествования.

Как у многих эмоциональных писателей, стиль Грозного сохранял следы устного мышления. Он писал как говорил. Возможно, он диктовал свои послания Отсюда не только следы устной речи в его писаниях, но и характерное для устной речи многословие, частые повторения мыслей и выражений, отступления и неожиданные переходы от одной темы к другой, вопросы и восклицания, постоянные обращения к читателю как к слушателю. Он держит читателя «на коротком приводе» и то обращается к нему как к равному или даже к высшему, а то стремится подавить его своей эрудицией, своим высоким положением, своей родовитостью, своим могуществом и т. д. Грозный ведет себя в своих посланиях совершенно так, как в жизни. В его посланиях не столько сказывается манера писать, сколько обнаруживается его манера держать себя с собеседником. За его писаниями всегда стоит реальность: реальная власть, реальная жестокость, реальная насмешка. Он не только пишет, но действует: способен привести в исполнение свои угрозы, сменить гнев на милость или милость на гнев.

Наибольшей известностью из сочинений Грозного пользуется переписка с князем Курбским, бежавшим от Грозного в Литву в 1564 г. Здесь также явно ощущается живая перемена тона письма, вызванная нарастанием гнева. Но переходы и здесь своеобразны. Грозный не повторяется даже в своем эмоциональном отношении к действительности. В первом письме к Курбскому, написанном им в ответ на письмо Курбского, Грозный гораздо сдержаннее, чем в своем послании игумену Козме в Кирилло-Белозерский монастырь. Между царем и изменником не могло быть той непосредственности, какая была в его послании кирилло-белозерским монахам. Грозный выступает здесь с изложением своих взглядов как государственный человек. Он стремится дать понять Курбскому, что эму пишет сам царь — самодержец всея Руси. Свое письмо он начинает пышно, торжественно. Он пространно говорит о своих предках. Он не допускает здесь, разумеется, того издевательски приниженного тона, что 8 послании в Кирилло-Белозерский монастырь,

Курбский верно почувствовал этот тон письма Грозного, назвав его в своем ответе **«широковещательным и многошумящим».** Но и здесь в конце концов дает себя знать темпераментная натура Грозного. Постепенно, по мере того как он переходит к возражениям, тон письма его становится оживленнее. «А жаловати есмя своих холопей вольны, а и казнити вольны же есми были» (л. 311 об.). Бояре — такие, как Курбский — похитили у него в юности власть\* «. . .от юности моея благочествие бесоподобно поколебасте, и еже от бога державу, данную ми от прародителей наших, под свою власть отторгосте» (л. 301 об.). Грозный резко возражает против мнения Курбского о необходимости ему иметь мудрых советников из бояр. В полемическом задоре Грозный называет бояр своими рабами. Повторяющиеся вопросы усиливают энергию возражений. «*Ино се ли совесть прокаженна, яко свое царьство в своей руце держати, а работным своим владети не давати? И се ли сопротивен разум, еже не хотети быти работными своими владенну? Се ли православие пресветлое, еже рабы обладаему и повелеваему быти?»*.

Постепенно тон письма становится запальчивым. Грозный с азартом издевается и высмеивает Курбского, отпускает такие насмешки, которые уже лишены всякой официальности. Так, например, в первом письме к Грозному, «слезами омоченном», Курбский перечислял свои обиды и все преследования, которым подвергся. В обличительном порыве Курбский в конце концов обещал положить свое письмо с собою в гроб и явиться с ним на Страшном судище, а до того не показывать Грозному своего лица. Грозный подхватил и вышутил это самое патетическое место письма Курбского: «Кто бо убо и желаеттаковаго ефиопскаго лица видети?»(л. 328об.). ,

\*про Кирилло-Белозерский монастырь.

В еще большей мере самоуничижительный тон вкраплен в его гневное послание в Кирилло-Белозерский монастырь игумену Козме «с братией». Оно написано по следующему случаю. Несколько опальных бояр, в том числе Шереметев и Хабаров, забыв свои монашеские обеты, устроились в монастыре, как «в миру», и перестали выполнять монастырский устав. Слухи и сообщения об этом доходили и до Грозного, составившего в связи с этим свое обширное послание в Кирилло-Белозерский монастырь.

“Литературная маска писателя”.

В своих посланиях Грозный постоянно играет какую-либо роль. Стиль их меняется в зависимости от взятой им на себя роли. От этого стиль его посланий очень разнообразен. Игра в посланиях — отражение игры в жизни. Чаще всего для Ивана Грозного было характерно притворное самоунижение, иногда связанное с лицедейством и переодеванием.

В своих сочинениях Грозный проявляет ту же склонность к «переодеваниям» и лицедейству. То он пишет от имени бояр, то придумывает себе шутовской литературный псевдоним — «Па^фений Уродивый»8 и постоянно меняет тон своих посланий: от пышного и велеречивого до издевательски-подобострастного и униженного. Едва ли не наиболее характерной чертой стиля посланий Ивана Грозного является именно этот притворно смиренный тон и просторечные выражения в непосредственном соседстве с пышными и гордыми формулами, церковнославянизмами, учеными цитатами из отцов церкви.

Жанрово-композиционное своеобразие произведений царя.

Значений бытовых и психологических “реалий”, сюжетно организованных отрывков в посланиях к Андрею Курбскому.

Приемы ритмической организации  текста, скрытого диалога, логических доказательств, несобственно прямой речи, иронических вопросов и восклицаний, нетрадиционных сравнений, динамизма и эмоц.экспрессии языковых средств, активного использования просторечной и бранной лексики.

Он был искренен даже тогда, когда впадал в скомороший тон. Это было актерство азарта, а не притворство из расчета. Начав со стилистически сложных оборотов, с витийственно-цветистой речи, Грозный рано или поздно переходил в свой тон, становился самим собой: смеялся и глумился над своим противником, шутил с друзьями или горько сетовал на свою судьбу.

Первое из посланий Курбского имеет сравнительно мало полонизмов, но начиная со Второго количество их значительно растет. Это объясняется, очевидно, тем, что, живя в Польско-Литовском государстве, Курбский поддался влиянию начинавшего в те годы оформляться белорусского языка. Полонизмы Курбского все так или иначе имелись уже в белорусском языке того времени. В первых своих посланиях к Грозному Курбский мог рассчитывать только на русского читателя в России. Вряд ли он с самого начала собирался широко распространять свои послания в Польско-Литовском государстве. Но его Третье послание, где он, оправдываясь, ссылается и на Священное писание, и на отцов церкви, производит впечатление почти что философского размышления о возможности нарушения присяги в исключительных случаях и о допустимости отъездов с родины, Вряд ли это послание предназначалось только для одного Грозного То же следует сказать и о последующих двух. Поэтому полонизмы, которыми пересыпаны эти послания, не только свидетельствуют п том, что он предназначал их новому своему читателю в Польско-Литовском государстве, но отчасти отражают перемену в самом его языке, на котором он начинал писать не только для других, но а для себя.

Известно, что полонизмы встречаются и в посланиях Грозного, по Грозный пользуется ими не во всех посланиях, а только в тех, которые направлены в Польшу к королям и магнатам Польско-Литовского государства; короли» Ваторию, Александру Полубенскому, Сигизмунду II, Григорию Ходкевичу и Яну Ходкевичу.

Иное у Курбского. В произведениях Курбского заметно постепенное усвоение им польской государственной, социально-политической «и технической терминологии. Он употребляет ее и потому, что успел уже к ней привыкнуть, и потому, что она понятнее его читателям в Польско-Литовском государстве: «гуфец» — «отряд войск», «юргельт» — «годовое жалование», «битву сточить» — «дать сражение», «желнери» — «солдаты», «дело» — «пушка», «вытечка» — «вылазка», «вручь» — «в рукопашную» и мн. др.

1. Изменяется ли стиль Ивана Грозного в пределах одного послания, от первого ко второму посланию Андрею Курбскому, в зависимости от адресата, темы и жанровой разновидности посланий (путем сравнения посланий Ивана Грозного разным лицам)?

1. Произведения И.Г. в контексте предшествующей и последующей литературной традиции. Кто из писателей русского средневековья близок к Грозному и почему?