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# ВВЕДЕНИЕ

Категория свободы – одна из основополагающих в философском знании. Проблема существования свободы не раз оспаривалась и доказывалась многими философами. Понятие свободы крайне сложно для изучения по нескольким причинам. Во-первых, существенно затрудняет исследование многообразие взлядов на проблему. На протяжении веков, начиная с античности, и заканчивая Новым временем, взгляды на понятие свободы эволюционировали и претерпевали изменение. Свободу превозносили как главную ценность в человеческой жизни и полностью отрицали, утверждая, что человек не может быть свободым вовсе. Её искали в построенных на духовном начале нравственных законах, в Боге, и её же искали в разуме. Во-вторых, понятие свободы многоаспектно. Свобода неотделима от морали и эстетики, общества, религии. Её можно рассматривать с позиций нравственности, общественных законов, государства, веры, судьбы и предопределения. Во все эти понятия включено понятие свободы.

И все эти аспекты затрагивает творчество Достоевского, в творчестве которого вопрос о свободе находит своё оригинальное решение. Этот вопрос в творчестве писателя – один из основых, без проблемы свободы его проза не была бы такой, какой мы привыкли её видеть. Трагедия героев писателя – Раскольникова, Ставрогина, Кириллова, Версилова, Ивана Карамазова – основывается на неправильном понимании ими свободы. Достоевский доводит их заблуждение до трагической развязки, таким образом выражая правоту своего, противоположного мнения.

Тема свободы выбрана нами для исследования не только как одна из основополагающих в европейской философии, но и как основополагающая в творчестве Достоевского. Это – ключ к пониманию жизненной позиции писателя. Всё его творчество, вплоть до последнего, ставшего кульминацией его идей, романа "Братья Карамазовы", было размышлением над сложнейшим вопросом о взаимосвязи свободы и небходимости. Но Достоевский со свойственной ему глубиной связывал свободу не только с необходимостью. Для него свобода – это, прежде всего, ответственность. Именно поэтому писателя часто называют предвестником экзистенциализма. Именно экзистенциалисты выдвинули взаимосвязь "свобода-отсветственность" на первый план.

Достоевский – во многом гуманист. В ходе данной работы мы постараемся показать, как гуманистические принципы писателя отразились на его взгляде на свободу и необходимость. Достоевский не признавал принуждения и насильственной свободы, по его мнению свобода – личный выбор каждого.

Ф.М. Достоевский сделал свободу философской и духовной проблемой, затрагивающей каждого человека лично.

# §1. ИСТОРИЯ ПОНЯТИЯ

Свобода – "одна из основополагающих для европейской культуры идей, отражающая такое отношение субъекта к своим актам, при котором он является их определяющей причиной и они, стало быть, непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными, индивидуально-внутренними или индивидуально-родовыми факторами" (Новая философская энциклопедия). Действительно, к определению и проблеме свободы европейские философы обращаются со времён античности, связывая её с судьбой и роком, государством, Божественной волей, нравственным законом.

Пытаясь проследить развитие европейской философской мысли, обратимся к статье Пархоменко Р.Н. "Генезис идеи свободы в западноевропейской философии античности". Исследователь пишет о том, что в античности первоначально понятия свободы не было сформулировано вовсе. Умы философов были заняты такими явлениями, как необходимость, судьба и случай. Гораздо раньше собственно понятия свободы возникло понятие "быть свободным", которое означало жить на родной земле и не зависеть ни от чьего господства. "Свободными" людьми, как правило, назывались греки, жители полисов. Отсюда пошла античная традиция связывать свободу с **политикой.** Считается, что понятие "свобода" было впервые употреблено софистами, которые отделили закон от природы. Они противопоставили природу полисным законам и определили свободу как "внутреннюю свободу человека", его связь с природой.

Платон связывал свободу с благом. Существовало понятие "автаркии" ("независимости"), которое означало стремление души к благу. Платон называл свободу не независимостью личности от общества, а её стремление к благу через самоупорядочение и самоконтроль. Подобно законам и порядку в полисе, человеческая душа способна контролировать саму себя, тем самым обретая свободу.

Аристотель прямо связал свободу с **добротелью** и первый стал говорить о свободе воли. По Аристотелю, несвободным является лишь человек, действующий не по собственной воле – под влиянием природных сил, по насильственному принуждению, по собственному неведению. Свобода же заключается в том, что каждый волен выбирать между добром и злом, добродетелью и пороком, и из-за этого ответственен за свои действия.

 По Эпикуру свобода – это ответственность выбор разумного образа жизни. Но свобода - не есть необходимость, ибо необходимость Эпикур отрицал и считал вредной.

Сенека считал, что свобода является неким "противовесам" всему низшему, что есть в нас и в нашей жизни. В высшей форме свобода выражается в воле бога, свобода – это наша привилегия, и мы должны видеть себя свободными, повинуясь воле бога.

В Средневековой философии понятие свободы неизменно связывали с **Богом** и **божественным предопределением.** Даже заимствуя античные идеи, средневековые философы наполняли их чуждым теологическим содержанием.

Так, Филон Александрийский использовал идеи Платона о свободе. Идеально свободным существом он называл Бога. Бог, по мнению Филона Александрийского, свободен настолько, что может творить мир из ничего. А свободный человек – тот человек, которому Бог даровал свободу.

Юстинус изначально пишет о том, что человек «исходя из своего свободного решения способен как творить справедливое, так и избегать его». Свободу он приравнивает к свободе выбора. Позже от отходит от античных идей и формулирует главный вопрос средневековья – может ли свобода сочетаться с нерушимой божественной волей?

Климент Александрийский предпочитает разграничить врождённое стремление человека к добру и собственно свободу. На истинную свободу способен лишь Бог.

Августин пишет о соотношении свободы и божественной воли, считая Бога не ответственным за зло в человеческом мире, источник зла – лишь наша воля. Волей человека определяется, грешить или не грешить, творить зло, или нет.

Ансельм Кентерберийский определяет свободу как цель, которую нам показывает разум, а воля выбирает эту цель.

Оккам изучал свободу с "теоретико-познавательной" точки зрения. Он говорил, что разум не способен познать свободу, её можно изучить лишь как феномен внутренних переживаний индивида. Оккам также задался вопросом, что может сделать человек до вмешательства Бога. Ответ на этот вопрос у всех последующих схоластов звучит вполне в духе средневековой религиозной философии – свобода может привести человека к акту совершенной любви к богу и достижению в итоге божественной милости.

Предшественником эпохи Возрождения оказался Мартин Лютер, который рассматривал свободу не вне жестких схоластических рамок. Он не утверждал, что человек получает свободу как дар Божий и пытался обосновать её чисто философскими методами. (Пархоменко 2012)

Европейские философы Нового Времени противопоставляют свободу и необходимость. Об их соотношении писали Шопенгауэр, Шеллинг, Кант. В рамках большинства европейских философских концепций проблема свободы воли решается в связи с нравственностью. Так, по Канту свобода неподвластна природной причинной необходимости, но подчинена нравственному долгу. Свобода заключается в выборе, следовать этому долгу, или нет. Разумеется, человек следует собственным эгоистическим, социальным потребностям, стремится к личному счастью и выгоде. И в тоже время он способен обусловить своё поведение нравственными законами, и свободен человек именно потому, что он волен поступать, ориентируясь на нравственные законы вопреки своей природной и социальной обусловленности.

В классической европейской философии свобода связывалась с нравственностью как с родом необходимости. Это служило источником многочисленных социально-утопических теорий о том, что конечной целью социального прогресса является создание общества, основанного на разуме, в котором все люди были бы идеально нравственными.

Таким образом, взгляды европейских философов прошли эволюцию от связи с политикой и определении свободы как политической независимости, понимания этого явления как Божьего дара, проявления Бога в человеке до непосредственной связи с нравственным законом, как это и происходит в философии Достоевского, к которой мы обратимся в следующей главе.

# §2. "БОГОЧЕЛОВЕК" У Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО. СВОБОДА ВОЛИ

Ф.М. Достоевский в своей философии значительно шагнул вперёд по

сравнению с европейскими философами. По Достоевскому, свобода не может существовать без доли иррационального "глупого хотенья", произвола. Человеческая свобода должна возвышаться не только над причинными закономерностями, но и над самими нравственными законами. Нравственный выбор должен быть свободным, а не принудительным. Только осознанный выбор делает человека свободным. Только делая такой выбор, личность становится способной отвечать за свои поступки, нести за них ответственность. Превыше всего располагается свобода человеческого Я.

Проще говоря, главное отличие философии Достоевского от классической европейской философии в том, что по мнению большинства европейских философов свобода заключается в *возможности* НЕ следовать нравственным законам, следующий им, даже неосознанно и "по привычке" человек так же свободен, как и любой сделавший осознанный выбор. По Достоевскому же произвол человеческой души является лишь отправной точкой свободы, важнее всего свободно принятое решение вести соответствующий моральным критериям образ жизни, только готового отвечать за своё поведение человека можно называть подлинно свободным. Осознанное подчинение нравственному долгу – это уже другая, высшая степень свободы, стоящая над самовластием Я.

Здесь у Достоевского появляется важное противоречие – с одной стороны, нравственность "довлеет" над свободой, свобода оказывается ограниченной нравственным законом, упираясь в необходимость ему подчиняться. С другой стороны, свобода включает в себя возможность бунта против нравственных ценностей. Это противоречие открывает возможность для бунта личности, не согласной подчиняться никаким внешним законам, даже высшим, личности, которая хочет быть целью самой себя. Именно такими личностями являются многие герои Достоевского. В ряде своих произведений писатель показывает восстание отпущенной на свободу личности против мироздания (Бердяев 1991, с. 71).

В основе идеи Достоевского лежит иррационализм - тот самый иррационализм, который движет человеком. Человек вовсе не стремится получить от своего своеволия выгоду, он, напротив, повсюду стремится к страданию. Свобода мучит его, ведёт к гибели, чем человек дорожит.

Подпольный человек отвергает всякую рациональную, заранее продуманную организацию всеобщей гармонии и благополучия. Он уверен, что даже в случае построения в будущем такого общества обязательно появится какой-нибудь джентльмен с неблагородной и насмешливой физиономией и предложит столкнуть ногой все это благоразумие единственно с целью, "чтоб нам опять по своей глупой воле пожить". И он непременно найдет последователей. Человек так устроен, что "всегда и везде, кто бы он ни был, любил действовать так, как хотел, а вовсе не так, как повелевали ему разум и выгода; хотеть же можно и против собственной выгоды, а иногда и положительно должно". "Ведь это глупейшее, ведь этот свой каприз, и в самом деле, господа, … может быть выгоднее всех выгод, даже и в таком случае, если приносит нам явный вред и противоречит самым здравым заключениям нашего рассудка о выгодах, потому что, во всяком случае, сохраняет нам самое главное и самое дорогое, то есть нашу личность и нашу индивидуальность". Человек "свои фантастические мечты, свою пошлейшую глупость пожелает удержать за собой, единственно для того, чтобы самому себе подтвердить (точно это так уж необходимо), что люди все еще люди, а не фортепьянные клавиши…".

Человеческая природа никогда не может быть рационализирована, всегда остается некий иррациональный остаток, и в нем – источник жизни. И в обществе всегда присутствует иррациональное начало, и человеческая свобода, которая стремится, чтобы "по своей глупой воле пожить", не допустит превращения общества в муравейник. Здесь обнаруживается у Достоевского обостренное чувство личности и глубокое недоверие к любому окончательному устроению человеческой судьбы.

Такой личностью является Родион Раскольников из романа "Преступление и наказание". Стремясь обрести свободу, он мучается вопросом – возможно ли переступить через нравственный закон. По его теории все люди делятся на "обыкновенных", "тварей дрожащих" – не свободных, рабов, вынужденных подчиняться причинным закономерностям, и "необыкновенных", "право имеющих", вольным ради великой цели их нарушать. В своих рассуждениях он приходит к выводу, что второму сорту людей дарована подлинная свобода, в которой они возвышаются над обыкновенной человеческой моралью: "Необыкновенный" – имеет право... то есть не официальное право, а сам имеет право разрешить своей совести перешагнуть... через иные препятствия, и единственно в том только случае, если исполнение его идеи (иногда спасительной, может быть, для всего человечества) того потребует…". К "необыкновенным" людям он причислял таких личностей, как Наполеон, Магомет, Солон. В этот же ряд он пытался поставить и себя, совершенно забыв, что все те, кого он возвысил, принадлежат к одной категории – завоеватели, покорители, полководцы.

Решая проблему свободы, Достоевский не встаёт ни на сторону своего героя, ни на сторону его теории. Внутренний конфликт Раскольникова завершается полной победой жизни. Стремясь к абсолютной свободе, Родион, вместо того, чтобы быть, как ему казалось, рабом морали, стал рабом собственной идеи. Обнаружилось, что каждый человек, включая и самого Раскольникова, и убитую им старушонку-процентщицу, ценен сам по себе. Всякий, даже самый ничтожный и зловредный из людей создан по образу и подобию Божьему, и это придаёт ему ценность. Человек, который в своём своеволии и стремлении к бунту уничтожает другого человека, перестаёт быть человеком сам. Человек, безусловно, волен переступить через собственную природу, но тем самым он теряет свою сущность. В этом заключается гуманизм Достоевского. В этом же заключается трагическая диалектика свободы, которую писатель мастерски раскрывает в своих произведениях.

Выше мы говорили о том, что у Достоевского существует две степени свободы – свобода выбора между добром и злом и свобода, возвышающаяся над этим выбором. О "двух степенях" свободы говорили многие философы. Ещё бл. Августин разделял "libertas minor" и "libertas major" [Н.Бердяев "Миросозерцание Достоевского"]. "Низшая" свобода – это свобода избрания добра и зла, связанная с возможностью греха, а "высшая" – свободная от зла свобода человека в Боге. Существует первобытная свобода Адама, перед которым стоял выбор между добром и злом, о котором повествует ветхозаветная история. И выше неё стоит евангельская свобода во Христе, возвышающаяся над злом и грехом, не признающая его вовсе. Именно к ней должна стремиться душа. Человек, достигший её, становится не просто человеком, а "человекобогом", уподобляется в своём существе Христу. Именно в этом Достоевский видит смысл жизни каждого индивида. Именно в том, чтобы слиться с божественным замыслом, приблизиться к естественной, задуманной Богом природе есть заключается цель человеческого существования.(Бердяев 1991, с. 80).

Путь к этой цели оказывается тернист и полон препятствий. Герои Достоевского - Раскольников, Ставрогин, Кириллов, Версилов, Иван Карамазов, оказываются на этом пути, сталкиваются с соблазном перейти границы собственной природы. Их дух, способный на бунт против себя и божественного замысла, оказывается, однако, неспособен справиться с этой, первой свободой, свободой "подпольного человека". Герои писателя задаются вопросом – если свобода человека безгранична, не может ли он перейти через самого себя, переступить через нравственный закон? Разве не дозволено ему самому творить свою мораль? Разве не может он, бесконечно свободный, похоронить Бога, став богом сам? Достоевский прочувствовал всю опасность такого рода диалектики. Его герои, выбирая путь своеволия, подобно первобытному Адаму прельщаясь запретными плодами, хоронят себя заживо. Стремясь стать богом, человек, как уже говорилось выше, перестаёт быть человеком. В своём своеволии он находит собственную смерть. Расчитывая обрести в нём свободу, он её, напротив, теряет, став зависимым от собственного сладострастия и удовольствий. Не может быть свободы там, где нет добра и нравственности, не может быть свободы там, где нет Бога. А богочеловеку нет места на Земле. Богочеловек не может существовать вовсе.

Вершиной философии Достоевского, вершиной его творчества является "легенда о Великом Инквизиторе", которую рассказывает Иван Карамазов своему брату Алёше. Ей посвящали целые труды, именно в ней содержится конечное понимание Достоевским свободы. В этой легенде, как и в самих романах Достоевского, истина выражается косвенно. Христос всё время молчит, говорит лишь сам Инквизитор, возражающий против Истины. Инквизитор упрекает Христа в том, что тот взвалил на людей непосильную для них свободу. Обладая властью заставить их следовать за собой, он ей не воспользовался, предложив людям выбор, с которым они не в состоянии справиться. Он упрекает Христа в нелюбви к человечеству, утверждая, что даруя ему свободу, он его отверг ("Нет ничего обольстительнее для человека как свобода его совести, но нет ничего и мучительнее. И вот вместо твердых основ для успокоения совести человеческой раз навсегда – ты взял все, что есть необычайного, гадательного и неопределенного, взял все, что было не по силам людей, а потому поступил как бы и не любя их вовсе"). Большинству людей, слабых духом, не по силам быть свободными.

Инквизитор также упрекает Христа за то, что он не поддался трём искушениям – превратить камни в хлебы и накормить всё человечество, сброситься с храма и спастись, чтобы люди окончательно уверовали, что он – сын Божий и силой заставить людей следовать за ним. "Накорми, тогда и спрашивай с них добродетели!" – говорит о людях инквизитор. "Ты возжелал свободной любви человека, чтобы свободно пошел он за тобою, прельщенный и плененный тобою". "Ты... жаждал свободной веры, а не чудесной. Жаждал свободной любви, а не рабских восторгов невольника перед могуществом, раз навсегда его ужаснувшим. Но тут Ты судил о людях слишком высоко, ибо, конечно, они невольники, хотя и созданы бунтовщиками". "Уважая его [человека] менее, менее бы от него и потребовал, а это было бы ближе к любви, ибо легче была бы ноша его. Он слаб и подл". "Ты обещал им хлеб небесный, но… может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагодарного людского племени с земным?".

Так же, как это делал Раскольников, Инквизитор делит людей на сильных, способных выдержать свободу, и слабых, которых, разумеется, большиство. Что же делать обреченным на свободу слабым в этом мире? Инквизитор призывает к любви к слабым и во имя этой любви лишить человечество свободы. "Мы дадим им тихое, смиренное счастье, счастье слабосильных существ, какими они и созданы... . <…> Да, мы заставим их работать, но в свободные от труда часы мы устроим им жизнь как детскую игру, с детскими песнями, хором, с невинными плясками. О, мы разрешим им и грех, ибо они слабы и бессильны"

Признать ничножность человеческого духа и слабость его натуры, организовать ему рай, в котором он, подобно скоту мог бы пастить, не зная трагизма жизни, добра и зла, мук совести – в этом Инквизитор видит спасение человечества. Пусть небольшая горстка людей, ведающих, что такое добро и зло, возвышается над ними, а остальным вовсе не за чем этого знать, чтобы быть счастливыми. “Мы скажем им, что всякий грех будет искуплен, если будет сделан с нашего позволения; позволяем же им грешить потому, что их любим, наказание же за эти грехи, так и быть, возьмем на себя. <... > И все будут счастливы, все миллионы существ, кроме сотни тысяч управляющих ими".

Свобода – это трудно, но ей можно научиться. Этот путь долог и тернист, лежит через страдания. Но научиться свободе можно лишь будучи уже свободным, а Великий Инквизитор в своей свободе напрочь лишает человека этой возможности, обрекая его на великую несвободу. "Любовь" Инквизитора к слабым людям не может называться любви, ибо в том, чтобы заставить их вечно быть слабыми и несвободными любви не может быть. Лишается смысла и человеческая история, направленная на то, чтобы человечество обрело, наконец, свободу (Розанов 2001).

Весьма любопытна концовка Легенды. Христос, вместо того, чтобы спорить, целует Инквизитора в "его бескровные девяностолетние уста", после чего старик его отпускает. Именно в этой сцене лаконично и бесспорно Достоевский выражает неправоту старика и истинность учения Христа. Загадочен и непонятен смысл этого поцелуя: что под ним кроется – сочувствие? Христова любовь к слабому? Может быть, потому что с позиции учения Достоевского именно Инквизитор оказывается слабым, неспособным уверовать в Христа и встать на путь богочеловека. В этом поцелуе выражаются бесконечные любовь и смирение, отрицание бунта "подпольного человека".

Часто концепцию Достоевского сравнивают с теорией Фридриха Ницше. Нетрудно провести параллель между героями Достоевского и богочеловеком немецкого философа. Воспеваемый Ницше человек, убийца Бога, творец собственной морали, преступивший через собственную природу, через самого человека, по мнению философа является подлинно свободным. В освобождению всего, что сковывает человека, в том числе и от самого себя, по мнению Ницше, его цель. "Сверхчеловек", "человекобог" – вот к чему должен стремиться жаждущий свободы. "Бог умер" – заявляет Ницше, вместо него приходит Сверхчеловек. Подобно вставшему на путь к становлению "сверхчеловеком", герои Достоевского бунтуют против мироздания и Бога. Их бунт яростен, раскатами грома он проносится над всей землёй, поражая слабых и нищих духом, вызывая страх и восхищение.

Но герои Достоевского своей трагической судьбой опровергают теории немецкого философа. Вера, по мнению писателя – нечто высшее – то, что не может сковывать человека. В вере заключается свобода, в Христе есть смысл человеческой жизни. Сверхчеловек Ницше не может быть свободным, потому что в своём своеволии он всё же остаётся человеком. Переступить через человеческую свободу невозможно, творя собственную мораль, человек всё ещё остаётся под властью своих, обусловленных его низшей природой, страстей. Человекобог Достоевского возвышается над богочеловеком Ницше, ибо свобода заключается в самой человеческой природе и в Боге. Свобода не может быть обусловлена сама по себе, как считает Ницше. Она – в Боге и истине Христовой, и человекобог – её воплощение.

И всё же Достоевского и Ницше многое сближает. Известно, что Ницше был знаком с творчеством Достоевского, искренне восхищался им и видел в писателе родственную душу. "Вы знаете что-нибудь о Достоевском? Кроме Стендаля не было для меня открытия более неожиданного и не доставило столько удовольствия: это психолог, с которым я «нахожу общий язык" – пишет Ницше в письме одному из своих постоянных корреспондентов П.Гасту (Дудкин 2000).

Приведём отрывок из романа Ницше "Так говорил Заратустра": "Я же радуюсь, - говорит Заратустра, - великому греху, как моему великому утешению. Но это сказано не для длинных ушей. Не всякие уста имеют право на это слово. Это тонкие, дальние вещи. И бараньим копытом их не должно касаться. Вы, высшие люди! Думаете ли вы, что я пришел сюда затем, чтобы исправить то, что вы испортили? Или чтоб удобнее постелить страждущим? Или вам, потерявшим путь, заблудившимся, указать легчайшую дорогу? Нет, нет, трижды нет! Все чаще и чаще лучшие из вас будут гибнуть, ибо вам будет все труднее и труднее". "Не всякие устра имеют право на это слово" – говорит Заратустра. Достоевский и Ницше были именно теми, у кого было право говорить о человечестве и морали от имени "подпольного человека". Они, противопоставившие себя фантазирующей интеллигенции, имеют право на бунт против общественного мнения, имеют право говорить о страдании. "Трагедии из жизни не изгонят никакие общественные переустройства и, по-видимому, настало время не отрицать страдания, как некую фиктивную действительность, от которой можно, как крестом от черта, избавиться магическим словом "ее не должно быть", а принять их, признать и, быть может, наконец, понять." (Шестов 2007) – вот что хотят сказать нам Достоевский и Ницше.

Таким образом, свобода по Достоевском – путь достижения гармонии с законами природы, который полностью отрицает возможность бунта. "Эвклидов ум" - выражение, которое любил Достоевский,- бессилен постигнуть идею свободы, она недоступна ему, как совершенно иррациональная тайна. Бунт "Эвклидова ума" против Бога связан с отрицанием свободы, с непониманием свободы. Если нет свободы как последней тайны миротворения, то мир этот с его муками и страданиями, со слезами невинно замученных людей не может быть принят. И не может быть принят Бог, сотворивший такой ужасный, безобразный мир. Человек в своем своеволии и бунте, в восстании своего "Эвклидова ума" мнит, что он мог бы сотворить лучший мир, в котором не было бы такого зла, таких страданий, не было бы слезинки невинного ребенка. Такова логика богоборчества во имя любви к добру. Бога нельзя принять, потому что мир так плох, потому что в мире царит такая неправда и несправедливость. Свобода привела к этому богоборчеству и мироборчеству. И тут опять открывается роковая диалектика свободы, внутренняя трагедия свободы. Оказывается, что бунтующая свобода привела к отрицанию самой идеи свободы, к невозможности постигнуть тайну мира и тайну Бога в свете свободы. Ибо, поистине, можно принять Бога и принять мир, сохранить веру в Смысл мира, если в основе бытия лежит тайна иррациональной свободы. Тогда только может быть постигнут источник зла в мире и оправдан Бог в существовании этого зла. В мире так много зла и страдания, потому что в основе мира лежит свобода. И в свободе - все достоинство мира и достоинство человека. Избежать зла и страдания можно лишь ценой отрицания свободы. Тогда мир был бы принудительно добрым и счастливым. Но он лишился бы своего богоподобия. Ибо богоподобие это прежде всего в свободе. Тот мир, который сотворил бы бунтующий "Эвклидов ум" Ивана Карамазова, в отличие от Божьего мира, полного зла и страдания, был бы добрый и счастливый мир. Но в нем не было бы свободы, в нем все было бы принудительно рационализовано. Это изначально, с первого дня был бы тот счастливый социальный муравейник, та принудительная гармония, которую пожелал бы свергнуть "джентльмен с ретроградной и насмешливой физиономией". Трагедии мирового процесса не было бы, но не было бы и Смысла, связанного со свободой. "Эвклидов ум" мог бы построить мир исключительно на необходимости, и мир этот был бы исключительно рациональным миром. Все иррациональное было бы из него изгнано. Но Божий мир не имеет Смысла, соизмеримого с "Эвклидовым умом". Смысл этот для "Эвклидова ума" есть непроницаемая тайна. "Эвклидов ум" ограничен тремя измерениями. Смысл же Божьего мира может быть постигнут, если перейти в четвертое измерение. Свобода есть Истина четвертого измерения, она непостижима в пределах трех измерений. "Эвклидов ум" бессилен разрешить тему о свободе. Все, объявившие своеволие и бунт, приходят у Достоевского к отрицанию свободы, потому что сознание их суживается, входит в границы трех измерений, закрывает для них иные миры. Бунт начался со свободы, а окончился попыткой построить мир на одной необходимости.

Достоевский, по словам М.М. Бахтина, произвел как бы коперниковский переворот, превратив то, что ранее давалось твердым и завершающим авторским определением, в момент самосознания героя. Этот переворот связан с принципиальным отказом видеть в человеке лишь предмет, который можно внешним объективным образом более или менее окончательно познать и описать. В человеке всегда есть что-то, что только он сам может открыть в свободном акте самопознания и что не поддается окончательному определению. Поэтому человек никогда не совпадает с самим собой; он, скажем так, есть всегда больше, чем то, что он есть, и подлинная его жизнь совершается в этом несовпадении с самим собой, в выходе за пределы всего, что он есть, как вещное бытие, определимое помимо и независимо от его воли.

Такому воспринимающему мир и самого себя сознанию героя, противящемуся любым окончательным определениям, может противостоять в качестве чего-то другого лишь мир других, равноправных с ним сознаний. Отсюда возникает особая, полифоническая форма романов Достоевского, в которых герои выступают в виде множества самостоятельных, неслиянных голосов и сознаний, находящихся в диалогических личностно-нравственных отношениях. Сам автор уже не является по отношению к ним верховным носителем объективной и абсолютной истины, но становится участником равноправного диалога наряду со своими героями. При этом предполагается, что истина принципиально невыразима в пределах одного сознания, но порождается в точке соприкосновения двух или нескольких сознаний. Здесь уместна аналогия с платоновскими диалогами, в которых собеседники, обсуждая природу прекрасного, справедливости, добра, не открывают истину как нечто до этого разговора существующее “в себе”, хотя пока и неизвестное, но впервые создают ее в самом диалоге. И то, как диалог по обсуждению природы прекрасного, справедливости, добра сложился и пошел, определило дальнейший ход европейской культуры.

М.М. Бахтин пишет, что для Достоевского не существует идей и положений, которые были бы внеличностными или надличностными, даже истину, которая мыслится им в качестве идеала, он представляет в виде личности Христа, вступающего во взаимодействие с другими личностями. Таким образом, правда о мире становится неотделимой от правды о личности. (Бердяев 1991)

В романах Достоевского не только совокупность действующих лиц составляет полифонию голосов, но каждое отдельное сознание полифонично и диалогично внутри себя. В каждом голосе проступают два спорящих голоса, в каждом жесте присутствуют уверенность и неуверенность одновременно; открывается глубокая двусмысленность и многосмысленность каждого события. Все эти противоречия и раздвоенности развертываются как рядом стоящие или противостоящие, как согласные, но не сливающиеся, или как безысходно противоречивые, как вечная гармония неслиянных голосов или как их неумолчный и безысходный спор.М. М. Бахтин пишет об особой одаренности Достоевского слышать и понимать все голоса сразу и одновременно.

Неверно, однако, трактовать философию Достоевского как философскую интерпретацию трагедии личностной, трагедии человеческого одиночества и человеческого выбора, хотя этот мотив в его творчестве был неоднократно использован экзистенциальной философией. Достоевский не меньшее значение придает социальной философии, той проблеме, которая занимает человечество со времен Платона – где идеальный образец человеческой общности? И со времен Платона ответ на этот вопрос формулируется в ущерб личной, индивидуальной свободе человека. Но как человек может быть счастливым в государстве, которое лишает его правды и свободы, прежде всего как свободы знать?

Н.А. Бердяев пишет: "Мы же гoвopим: cлoвo истины и cвoбoды дoлжнo быть пpoизнeceнo, xoтя бы oт этoгo pyxнyлo вce здaниe чeлoвeчecкoгo блaгoпoлyчия, пoшaтнyлиcь вce cтapыe и нoвыe ycтoи чeлoвeчecкoй жизни, вce цapcтвa зeмныe, xoтя бы вecь эмпиpичecкий миp oт этогo cлoвa пoлeтeл в бeзднy, pacпaлcя. Taк гoвopим мы вo имя aбcoлютнoгo дocтоинcтвa чeлoвeкa, вepя в cмыcл миpa, вepя в вeчнoсть, и нe xoтим пoддepживaть этoт миp лoжью и oбмaнoм. Дa и никoгдa, никoгдa нe пoгибнeт чeлoвeчecтвo, нe pacпaдeтcя миp oт cлoвa иcтиннoгo и cвoбoднoгo; чeлoвeчecтвo и миp cпaceт толькo этo cлoвo, тoлькo cлoвo этo пoвeдeт eгo к жизни вeчнoй, пoлнoй, cвoбoднoй и ocмыcлeннoй". Этим Бердяев полагает абсолютную необходимость свободы человека выбирать между добром и злом, и в этом утверждении – уверенность, что человек изберет добро.

# §3. СВОБОДА И ОБЩЕСТВО. СВОБОДА ВЕРЫ

У Достоевского была идея, что без свободы греха и зла, без испытания свободы мировая гармония не может быть принята. Он восстает против всякой принудительной гармонии, будет ли она католической, теократической или социалистической. Свобода человека не может быть принята от принудительного порядка, как его дар. Свобода человека должна предшествовать такому порядку и такой гармонии. Через свободу должен идти путь к порядку и гармонии, к мировому соединению людей. Нелюбовь Достоевского к католичеству и социализму связана с этой невозможностью примириться с принудительным порядком и гармонией. Свободу человеческого духа противополагает он и католичеству, и социализму.

В этом смысл бунта джентльмена с насмешливой и ретроградной физиономией. Достоевский не принимает ни того рая, в котором невозможна еще свобода духа, ни того рая, в котором она уже невозможна. Человек должен был пройти через выпадение из принудительного миропорядка, должен через свободу своего духа провести миропорядок.

Достоевский понимал, что всякая принудительная свобода приводит к ещё большей несвободе. В революциях он видел большое зло, порабощающее человека. "Выходя из безграничной свободы,- говорит Шигалев,- я заключаю безграничным деспотизмом". Таков был всегда путь революционной свободы. Так в Великую французскую революцию совершился переход от "безграничной свободы" к "безграничному деспотизму". То же самое произошло и с Россией в XX веке. Достоевский заранее предвидел эту трагедию. Именно этим обусловлена его нелюбовь к социализму. Такая свобода ведёт за собой величайшее насилие. Такая свобода не приносит гарантий свободы. Если ложная свобода переходит в "безграничный деспотизм", совершенное истребление свободы, то и ложное равенство должно привести к неслыханному неравенству, к тираническому господству привилегированного меньшинства над большинством. Достоевский всегда думал, что революционная демократия и революционный социализм, одержимые идеей абсолютного равенства, в последних пределах своих должны привести к господству небольшой кучки над остальным человечеством. Такова система Шигалева и такова же система Великого Инквизитора. Достоевский не раз возвращался к этой мысли в "Дневнике писателя". Эта мысль сверлила его, не давала ему покоя. Истинная свобода и истинное равенство возможны лишь во Христе, на пути Богочеловеческом. На пути антихристова своеволия, на пути человекобожества ждет лишь неслыханная тирания. Одержимость идеей всеобщего счастья, всеобщего соединения людей без Бога заключает в себе страшную опасность гибели человека, истребления свободы его духа. Таковы жизненные последствия свободы как своеволия и бунта. (Бердяев 1991)

Буржуазному идеалу, основанному на формуле "всеобщего счастья", Достоевский противопоставлял идею государства, устроенного на основаниях истинно духовной свободы: "Я хочу не такого общества, где бы я не мог сделать зла, а такого именно, чтоб я мог делать всякое зло, но не хотел его делать сам..."

Тип бесовского, инквизиторского мироустроения, пророчески угаданный Достоевским, проявил себя в разного рода античеловеческих воплощениях "мифов XX века": в фашистском национал-социализме во главе с бесноватым фюрером, в репрессивном сталинизме, в теории и практике сионизма... Уже одно это предвидение "будущих итогов настоящих событий" дает право рассматривать роман "Бесы" как памфлет на революцию.

Вера, на которой хотел Достоевский организовать общественный порядок, должна быть свободной верой. На свободе человеческой совести покоится эта вера. "Через горнило сомнений моя Осанна прошла",- пишет Достоевский о себе. И он хотел бы, чтобы всякая вера была закалена в горниле сомнений. Достоевский был, вероятно, самым страстным защитником свободы совести, какого только знал христианский мир. "Свобода их веры Тебе была дороже всего",- говорит Великий Инквизитор Христу. И он мог это сказать самому Достоевскому: "Ты возжелал свободной любви человека". "Вместо твердого древнего закона,- свободным сердцем должен был человек решать впредь сам, что добро и что зло, имея в руководстве Твой образ лишь перед собой". В этих словах Великого Инквизитора Христу чувствуется исповедание веры самого Достоевского. Он отвергает "чудо, тайну и авторитет" как насилие над человеческой совестью, как лишение человека свободы его духа. Три искушения, которыми искушал дьявол Христа в пустыне, направлены были против свободы человеческого духа, свободы человеческой совести. Чудо должно быть от веры, а не вера от чуда. Тогда только вера свободна. Никто не насилует человеческой совести в явлении Христа. Религия Голгофы есть религия свободы. Сын Божий, явившийся в мир в "зраке раба" и распятый на кресте, растерзанный миром, обращен к свободе человеческого духа. Ничто не насилует в образе Христа, не заставляет верить в Него, как в Бога. Он не был силой и мощью в царстве этого мира. Он проповедовал царство не от мира сего. В этом скрыта основная тайна Христианства, тайна свободы. Нужна необычайная свобода духа, подвиг свободной веры, свободного обличения "невидимых вещей", чтобы за рабьим образом Иисуса увидеть своего Бога. И когда Петр сказал Иисусу: "Ты- Христос, Сын Бога Живого",- он совершил подвиг свободы. Из глубоких недр свободной человеческой совести раздались эти слова, определившие ход всемирной истории. И каждый человек в христианском мире должен повторить слова Петра из глубины своего свободного духа, своей свободной совести. В этом все достоинства христианина. Не одному Петру присуще это достоинство свободы духа, но и всякому христианину. Достоевский верил, что в восточном православии более сохранилась христианская свобода, чем в западном католичестве. Тут было с его стороны преувеличение. Он часто бывал несправедлив к католическому миру, который невозможно признать целиком захваченным духом антихристианским. И он не хотел видеть уклонов и срывов в мире православном. В византизме, в императорской теократии не больше было христианской свободы, чем в папской теократии. Но некоторое преимущество православия перед католичеством в вопросе о свободе он верно подметил. Тут помогает недостроенность православия. Сам же он в своей религии свободы духа выходит за пределы исторического православия и католичества, он обращен к грядущему, в его откровениях о свободе есть что-то пророческое. Но он все-таки плоть от плоти и кровь от крови русского православия. Достоевский открыл, что антихристово начало не что иное, как отрицание свободы духа, как насилие над человеческой совестью. И он до глубины исследует это начало. Христос - свобода, Антихрист - принуждение, насилие, рабство духа. Антихристово начало принимает разные обличья в истории - от католической теократии до атеистического социализма и анархизма.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале данной работы мы говорили об огромном объёме понятия свободы. Можно сказать, что творчество Достоевского раскрывает и истолковывает это понятие в полной мере. Фёдор Михайлович писал, в первую очередь, о связи свободы с необходимостью, о следовании нравственному закону, о выборе человека. Не обошел он стороной и социальную сторону вопроса. Его теории во многом предвестили социальные катастрофы XX века. Категория свободы у Ф.М. Достоевского находит полное выражение.

В то же время в работе "Миросозерцание Достоевского" Н. Бердяев подчеркивает роковую двойственность писателя. С одной стороны, Достоевский исключительное значение придает началу личности и является, можно сказать, фанатиком личного начала. Но, с другой стороны, у него большую роль играет начало соборности и коллективности. Бердяев пишет о ложной идеализации Достоевским русского народа и народного коллектива как носителя духа. На деле русскому народу, и это опять же подтверждает трагический опыт ХХ века, не хватает развития идеи личной ответственности, самодисциплины, личной духовной автономии. Достоевский обращен к этой задаче и в то же время соблазняет русским коллективизмом, слиянием с почвой, в которой он надеется обрести высшую правду. В его творчестве отразилась двойственность русского характера, в ней даны и великие русские возможности и великие русские опасности. Тем более ценно творческое наследие Достоевского, его уникальное видение нравственных проблем современного ему общества. Вопрос, задаваемый Достоевским "Нужна ли человеку свобода? " актуален и сейчас. Необходимы большая духовная работа над наследием Достоевского и осознание явленного им опыта.
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