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ВВЕДЕНИЕ

Чехов А.П. – настоящий мастер русской литературы. Одно из ключевых мест в его творчестве занимают юмористические рассказы, но степень их изученности невелика. Есть монографии, которые частично раскрывают данную тему, но не в детальном ее рассмотрении. Частично эта тема раскрывается в работах С.В. Тихомирова. Он говорит о ней как о необходимом составляющем творчества.

Актуальность этой темы выражается в выявлении одинаковых тем, мотивов и настроений в юмористических рассказах классика.

Цель данной работы заключается попытке сопоставить рассказы, выделить в них общие мотивы и основные приемы А.П. Чехова в создании юмористического эффекта.

Задачи:

1. Проанализировать труды критиков по этому вопросу и материалы исследователей;
2. Выявить круг произведений автора, отвечающих заданной теме;
3. Выявить особенности создания юмористического эффекта в выбранных рассказах;
4. Обобщить полученные данные.

Предмет исследования – анализ нескольких рассказов, отвечающих заданной теме.

Рассказы, представленные для анализа : «Смерть чиновника», «Толстый и тонкий», «Хамелеон», «В цирюльне», «Хирургия», «Жалобная книга», «Брожение умов», «Налим», «Беззаконие», «Пересолил», «Письмо к ученому соседу», «Симулянты», «Драма».

Новизна данной работы определяется тем, что в ней представлен анализ юмористических рассказов, разных по тематике, но написанных с одной и той же целью – обнажить и высмеять пороки и слабости героев.

Структура курсовой работы: работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка используемой литературы. В первой разделе дается краткий обзор юмористических рассказов А.П. Чехова, отвечающих данной теме, выделяются основные темы и образы. Во втором разделе внимание концентрируется на каждом рассказе отдельно. В заключении делается вывод на основе полученных данных.

Глава 1.

ЧЕХОВ - ЮМОРИСТ

Свой творческий путь Чехов начал как писатель-юморист. В первой половине 1880-х годов он активно сотрудничает в юмористических журналах развлекательного характера, таких как «Стрекоза», «Будильник», «Осколки» и др. Стремясь угодить вкусам своих читателей, невзыскательной публики, в основном принадлежавшей к мещанской и чиновничьей среде, а также из политических соображений (чтобы избегать столкновений с цензурой) редакторы этих изданий предписывали печатающимся в них авторам не затрагивать острых социальных тем, а всего лишь веселить публику рассказами о забавных случаях, происходящих в служебной и семейно-бытовой жизни обыкновенного среднего человека – среднестатистического обывателя. Жанром, наиболее часто используемым в этих целях, был короткий смешной рассказ с неожиданной концовкой или сценка, короткое повествование очеркового типа, построенное в основном на комическом диалоге персонажей.

Ранний Чехов практически никогда не выходит за предписанные жанровые рамки, он тоже «всего лишь веселит публику». Однако эта сознательная установка на «безыдейность» не помешала ему создать такие шедевры юмористической прозы, как «Жалобная книга» (1884), «Хирургия» (1884), «Налим» (1885), «Лошадиная фамилия» (1885) или «Драма» (1887).

Излюбленным приемом Чехова-юмориста является прием столкновения мыслительных представлений, намерений или надежд героя с той или иной реальной жизненной ситуацией, им не уточненной или не входившей в его первоначальные планы. Этот прием лежит в основе рассказов «Винт» (1884), «Симулянты» (1885), «Унтер Пришибеев» (1885), «Шило в мешке» (1885), «Драма», «Дорогие уроки» (1887).

Иногда одна незапланированная ситуация, уже вызывающая смех у читателя, дополняется другой, еще более неожиданной, что значительно усиливает комический эффект, производимый рассказом.

Свобода от любой идеологии, которой ранний Чехов иногда даже бравировал, не означала свободу от духовных ориентиров. К таковым уже тогда для него относились: вера в исторический прогресс, понимаемый не только в социально-политическом, сколько в широком культурно-просветительском смысле, и связанные с этой гуманистической верой культ Науки и культ Искусства как сил, которым принадлежит главенствующая роль в деле перевоспитания человеческого рода. Непросвещенность и некультурность, проявляющиеся либо в рабском самоуничижении и его психологической противоположности – авторитарном насилии над слабым, либо в самодовольной псевдопросвещенности и часто сопутствующем ей откровенном, грубом хамстве, становится непосредственными объектами комического разоблачения в рассказах «Письмо к ученому соседу» (1880), «За яблочки» (1880), «Дочь Альбиона» (1883), «Хамелеон» (1884), «На чужбине» (1885) и др.

Не декларируемые явно, эти ориентиры не были замечены первыми читателями чеховских рассказов. Не сразу был вскрыт и осмыслен и глубинный философский слой, не просто присутствующий в чеховской юмористике, но по существу являющийся ее содержательной основой. Как бы сильно ни отличались друг от друга юмористические персонажи Чехова – социальным положением, профессией, уровнем образованности, возрастом или типом темперамента, - их всех объединяет одно общее качество: они пытаются сориентироваться в непонятном мире, используя для этого привычные ходы мысли и способы эмоционального реагирования, но опора на них в подавляющем большинстве случаев не приносит ожидаемого результата, мир оказывается сложнее узкой схемы. Этот скрытый философский аспект творчества Чехова, исследующего саму природу человеческого сознания, в свое время был удачно обозначен как «гносеологический».

«Гносеологическая» проблематика обнаруживается в произведениях, казалось бы, предельно далеких от какой бы то ни было философии. Есть она и в хрестоматийном «Хамелеоне», главный герой которого полицейский надзиратель Очумелов с легкостью, в зависимости от ситуации, переходит из одного типа сознания в другой, в результате чего возникают полностью противоположные друг другу «образы» одной и той же действительности; и в «Лошадиной фамилии», в которой сознание героев, пытающихся самостоятельно придумать забытую фамилию, все время движется по одной заданной линии и не в состоянии хотя бы частично отклониться от нее; и даже в «Жалобной книге», где живая разноголосица реплик опять есть не что иное, как столкновение различных типов сознания и разных «образов» мира.

Постоянно улавливаемый Чеховым зазор между миром как таковым и его субъективным «образом» в сознании героя открывает в человеческом сознании такие характеристики, которые невозможно объяснить не только с позиций идейной демократической критики, корень всего зла усматривающей в социальном давле6нии, исходящем от «тиранического» государства, но и с более близкой самому писателю позиции культурно-просветительского идеала. Сознание, которое по преимуществу описывает Чехов, - это сознание не гибкое, не открытое сложной, меняющейся действительности, тугодумно-неповоротливое, «ригидное».

Чеховский взгляд на человека имеет немало общего с художественным мировоззрением таких его европейских современников, как Э. Золя и Г. Де Мопассан, классиков французского натурализма, последовательно сводящих, в соответствии с новейшими открытиями науки, все духовные явления и процессы, имеющие место в человеческом обществе, к грубым и низким природно-физиологическим явлениям и процессам, признаваемым их исходной «биологической» матрицей. С подобной точки зрения, которую применительно к творчеству Чехова, врача по образованию, было бы правильно определить как «медицинский натурализм», оказывается, что жесткая неповоротливость сознания Пришибеева и Дениса Григорьева, как и великого множества других чеховских комических персонажей, является не столько следствием их недостаточной приобщенности к культуре и просвещению, сколько коренится в самой «биологической» природе человека. И в этом отношении их сознание не только не может быть радикально изменено или преобразовано, но и сама его закрытость оказывается физиологически оправданной, поскольку помогает человеку не чувствовать болезненных ударов вечно меняющейся и потому непредсказуемой жизни так остро, как их ощущают те, кто лишен подобной защиты.

В ряде случаев за «медицинским» пессимизмом раннего Чехова проступает пессимизм еще более глубокого – вселенского порядка. Многочисленные чеховские истории о том, как сложная жизнь опровергает представления о ней, бытующие в сознании героев, далеко не всегда имеют только комическое звучание. Как бы избавленные от неактуального для Чехова социального, государственного давления, его герои в то же время испытывают давление самой Жизни, почему-то – непонятно почему – враждебно настроенной по отношению ко всем их планам и устремлениям и опровергающей их с завидным постоянством, точно насмехаясь над ними. Причем эта насмешка Жизни или, по-другому, Судьбы над человеком распространяется не только на тех, кто закрывается от неё, упорно прячась в раковину своего «ригидного» сознания. Давление Судьбы, насмешка Жизни в чеховском мире имеют всеобщий характер – от них никому невозможно спрятаться.

За комедией нравов, изображаемой Чеховым, за его, как многим казалось, легковесной и поверхностной шуткой то и дело открывается трагедия – трагедия человеческого существования. Поразительно, с какой настойчивостью молодой Чехов, в том числе и в самых смешных своих рассказах, обращается к теме смерти. В смерти, как ее изображает Чехов, нет ничего героического и возвышенного, она действует так же непредсказуемо, как удары Судьбы, и настигает человека, когда он меньше всего ее ждет, - в повседневном быту, во время обычных, ничем не примечательных, рутинных занятий. У чеховской смерти бытовой облик, но от этого она становится не менее, а более страшной. Она страшна именно своей полной абсурдностью. Складывается впечатление, что в чеховском мире герою достаточно сделать не тот жест, не так повернуться, и он вызывает на себя гнев Судьбы, он уже обречен. Если в рассказе «Смерть чиновника» убрать все причинно-следственные звенья, составляющие его сюжет, кроме первого и последнего, то окажется, что чиновник Червяков умирает по вполне абсурдной причине – только потому, что однажды чихнул в театре. То же происходит в «Драме»: причина смерти литераторши Мурашкиной – всего лишь ее страстное желание прочитать свою пьесу редактору. То же в рассказе с характерным названием «О бренности» (1886), звучащим отнюдь не только пародийно или иронично: надворный советник Подтыкин, мысленно уже наслаждаясь роскошным обедом, садится за стол, и тут с ним случается апоплексический удар…

Глава 2. Рассказы.

СМЕРТЬ ЧИНОВНИКА

В названии рассказа заложен оксюморон. Так как смерть – свойство человеческое, которое несовместимо с должностным лицом – чиновником. Читателю, только собирающемуся прочитать рассказ, может показаться, что он про смерть человека. Хотя он как раз про то, каким бездушным механизмом может быть «человек». Здесь этот рассказ можно сравнить с повестью Л.Н. Толстого «Смерть Ивана Ильича», где речь идет как раз о личностной смерти, что и выражено в названии (присутствует имя и отчество героя).

Сюжет этого рассказа анекдотичен. Чехов утверждал, что литературное произведение «должно давать не только мысль, но и звук», что хорошо проиллюстрировано в этом рассказе: «Но вдруг лицо его поморщилось, глаза подкатились, дыхание остановилось... он отвел от глаз бинокль, нагнулся и... апчхи!!! Чихнул, как видите». Это «апчхи» вызывает у читателя на протяжении всего рассказа комический эффект. Печальный сюжет контрастирует с ироническим тоном произведения. Смешной рассказ начинается со слова... «смерть» и заканчивается словом «помер». Но интонация повествования иронична: «В один прекрасный вечер не менее прекрасный экзекутор...», «Чихать никому и нигде не возбраняется. Чихают и мужики, и полицмейстеры, и тайные советники. Все чихают» и т. п. В целях создания комического эффекта Чехов использует говорящие имена: Червяков, Бризжалов.

Фамилия Червякова здесь перекликается со строками Г. Р. Державина, который рассуждает о ничтожестве и вместе с тем величии человека:

 *Я телом в прахе истлеваю,*

 *Умом громам повелеваю;*

 *Я царь — я раб; я червь — я Бог!*

У Державина слово «червь» стоит в середине строки, и потому внимание читателя акцентируется не на нем, а на слове «Бог», на которое падает мужское ударение. Державин говорит о богоподобии человека. Чехов выделяет другое слово, вызывая у читателя неприятие героя рассказа.

Чехов здесь по-новому трактует уже известную тему “маленького” человек в столкновении с важным должностным лицом. Генерал в рассказе является второстепенным персонажем, он лишь реагирует на действия героя. Он лишен имени и отчества, и это естественно, потому что мы видим его глазами Червякова, а тот видит только мундир (это слово часто повторяется в тексте) важной персоны. О генерале мы ничего существенного не узнаем, но очевидно, что он, тоже в нарушение традиции, человечнее «униженного и оскорбленного» Червякова.

Чехов насмехается над «маленьким человеком», которого в русской литературе XIX века жалели потому, что он «маленький», бедный, «униженный и оскорбленный». Чехов стремился преодолеть этот штамп. Маленький человек Червяков здесь и смешон, и жалок одновременно: смешон своей нелепой настойчивостью, жалок потому, что унижает себя, отрекаясь от собственной человеческой личности, человеческого достоинства.

ТОЛСТЫЙ И ТОНКИЙ

В рассказе говорится о встрече двух бывших одноклассников на вокзале. Из их описания сразу становится понятно, что "толстый" - человек богатый: от него пахло дорогими духами и он мог позволить себе дорогой обед. Тонкий предстает уставшим пассажиром, навьюченным всевозможными коробками и узлами. Ему пришлось нести их самому, так как на носильщика не оставалось денег.
    У "толстого" и "тонкого" завязывается разговор. Из него мы узнаем имена: Михаил и Порфирий. Тонкий Порфирий, не скромничая, хвастается собой, своей женой и сыном. Он пустился в воспоминания, затем стал выкладывать новости о себе, о том, что произошло в его жизни со времени окончания школы. Сын Порфирия, которого представили Михаилу, не сразу снял фуражку, чтобы поприветствовать приятеля отца, а только немного подумав (оценив, не ниже ли чин толстого чина его отца).
    Михаил был действительно заинтересован жизнью Порфирия, расспрашивал его, радовался встрече. Сам Порфирий ведет себя раскованно и непринужденно. Но когда тонкий узнает, что Михаил - тайный советник и имеет две звезды, то эта непринужденность улетучивается. Он съеживается и начинает вести себя подобострастно, называет старого друга "ваше превосходительство". Михаилу такое поведение противно и непонятно. Он ведь разговаривал с Порфирием как со старым другом, а стоило сказать свой чин, так он сразу унижается перед ним. Толстый пытается возразить тонкому: "К чему тут это чинопочитание?". Но тонкий лишь противно хихикал. Тогда Михаил отвернулся от Порфирия и подал на прощание руку.
    Идея рассказа такова: не спеши хвастаться перед тем, кто добился большего, но и не следует унижаться перед ним. Когда разговариваешь со старым другом, занимающим высокий чин, нужно разговаривать с ним как с другом, а не как с начальником.

ХАМЕЛЕОН

Идея хамелеонства (то есть приспособления к меняющейся обстановке путем изменения цвета кожи) развертывается в рассказе и в переносном, и в прямом значении. Очумелов меняет свое отношение к щенку в зависимости от того, чей щенок. Но сняв шинель-пальто, Очумелов остался в кителе, который хотя бы немного должен был отличаться от шинели по цвету. Таким образом, он меняет свой цвет.

Чехов использует говорящие фамилии как средство характеристики персонажей, поскольку на небольшом пространстве рассказа автор ограничен в возможности дать им развернутые характеристики.

|  |  |
| --- | --- |
| «Полицейский надзиратель Очумелов в новой шинели и с узелком в руке» | Это и есть его полное, создающее комический эффект «имя», потому что без шинели (символа власти) он невозможен, как и без «узелка в руке» (символа его корыстолюбия). Чрезвычайно колоритна речевая характеристика Очумелова, изъясняющегося грубо и косноязычно: «По какому это случаю тут? — спрашивает Очумелов, врезываясь в толпу. — Почему тут? Это ты зачем палец?.. Кто кричал?» Речь Очумелова не просто косноязычна и груба (ко всем обращается на «ты»), важен сам тон мелкого чиновника, получившего маленькую власть спрашивать. Тон, лексика, стиль речи Очумелова создают устрашающий эффект: его фразы короткие, отрывистые, с повелительной, устрашающей интонацией и грубой лексикой. Именуется только по фамилии. |
| «Елдырин — рыжий городовой с решетом, доверху наполненным конфискованным крыжовником» | Елдырин именуется только по фамилии, что характеризует его как лицо сугубо официальное и само по себе уже свидетельствует об отстранении автора от этого персонажа. |
| «Золотых дел мастер Хрюкин» | Вздорный человек со вздорными претензиями («золотых дел мастер» может иметь такую фамилию, разумеется, только в сатирическом произведении). |
| Генерал Жигалов | Внесценический персонаж, слово “генерал” как бы является частью его имени, причем имя и отчество у генерала Жигалова отсутствуют: они невозможны в глазах тех, кто находится ниже него на ступеньках общественной и служебной лестницы. |
| Владимир Иванович Жигалов | Брат генерала Жигалова, ему как человеку с высоким общественным положением дана привилегия иметь имя и отчество. |

Композиция рассказа кольцевая. В начале рассказа: «Через базарную площадь идет полицейский надзиратель Очумелов в новой шинели и с узелком в руке», — и в конце рассказа: «Я еще доберусь до тебя! — грозит ему Очумелов и, запахиваясь в шинель, продолжает свой путь по базарной площади». Такая композиция, подчеркивая заурядность случившегося, в то же время придает истории завершенный, притчевый характер.

В ЦИРЮЛЬНЕ

В этом рассказе высмеиваются два маленьких «человека»: Макар Кузьмич Блесткин и его крестный отец, Эраст Иваныч Ягодов.

Макар Кузьмич настолько расстроен тем, что его любимая девушка (дочка Эраста Иваныча) выходит за другого, что от расстройства не может достричь своего клиента. Он бледнеет, обижается и решает отомстить своему крестному: стрижет только половину головы и соглашается на то, что тот придет на следующий день, чтобы достричься. Но если до известия о скором замужестве Анны он был очень любезен с Эрастом Иванычем, стриг за бесплатно и всегда помогал, когда его просили, то в этот раз он говорит, что «задаром не стрижет»

Эраст Иваныч Ягодов везде ищет выгоду. Именно поэтому он идет стричься к Макару, хоть до него и далеко идти, и именно поэтому выдает дочь не по любви. Несмотря на то, что он хочет выглядеть прилично, он не собирается за это платить и предпочитает ходить по городу с наполовину стриженой головой и ждать, пока отрастет подстриженная часть, а не зайти к другому цирюльнику.

ХИРУРГИЯ

В этом рассказе Чехов высмеивает фельдшера Курятина, который пытается показать доказать, что он профессионал своего дела, хотя, на самом деле, он им не является. Он говорит, что в хирургии «понимать надо», хотя сам так и не помог пациенту, а только его замучил.

ЖАЛОБНАЯ КНИГА

Здесь высмеиваются посетители конторы на железнодорожной станции. Они, видимо, плохо знают, для чего нужна эта книга и пишут то, что хотят. Большая часть записей абсолютно не по теме. Например:

*«Жандармиха ездила вчера с буфетчиком Костькой за реку. Желаем всего лучшего. Не унывай жандарм!»*, или *«Катинька, я вас люблю безумно!»*

Интересно то, что даже если запись по теме, она написана с ошибками:

*«****Приношу начальству мою жалобу*** *на Кондуктора Кучкина за его грубости в отношении моей жен****е****.* ***Жена моя*** *вовсе не шумела, а* ***(,)****напротив****(,)*** *старалась****(,)*** *чтоб****ы******всё было тихо****. А также и насчет жандарма Клятвина****(,)*** *который меня Грубо за плечо взял.* ***Жительство имею в имении Андрея Ивановича Ищеева(,) который знает мое поведение.*** *Конторщик Самолучшев».*

Но самая интересная запись – от ученика 7-го класса Курской гимназии Алексея Зудьева. Он, видимо, хотел показать, какой он образованный, но у него это не очень получилось. Не понятно даже то, что же именно его так возмутило:

*«Находясь под свежим впечатлением возмутительного поступка... (зачеркнуто). Проезжая через эту станцию, я был возмущен до глубины души следующим... (зачеркнуто). На моих глазах произошло следующее возмутительное происшествие, рисующее яркими красками наши железнодорожные порядки... (далее всё зачеркнуто, кроме подписи)»*

Вот еще одна довольно интересная фраза:

*«Подъезжая к сией станцыи и глядя на природу в окно, у меня слетела шляпа. И. Ярмонкин».*

Судя по записям, можно сделать вывод, что станцию проезжало много неграмотных людей, и многие из них все же пытались казаться умнее, чем они есть на самом деле.

БРОЖЕНИЕ УМОВ

Этот рассказ высмеивает удивительную способность людей превращать слухи в абсурд. Вот фрагмент этого текста, замечательно иллюстрирующий это:

*— На мозоль наступил! А, чтоб тебя раздавило!*

*— Кого раздавило? Ребята, человека задавили!*

*— Почему такая толпа? За какой надобностью?*

*— Человека, ваше высокоблагородие, задавило!*

И на этом построен весь текст. Начался скворцами, а закончился толпой и не существующим пожаром.

НАЛИМ

К этому рассказу хорошо подходят такие выражения:

*У семи нянек дитя без глазу.*

*Делить шкуру неубитого медведя.*

Именно это и высмеивает автор. Собрали целую толпу, пытаясь поймать несчастного налима, поймали, уже даже прицениваются к нему, а до берега так и не донесли.

БЕЗЗАКОНИЕ

Этот рассказ о коллежском асессоре Мигуеве, которого «попутал бес». Он настолько перепугался, когда увидел на своем крыльце вечером младенца в одеяле, что подумал, что его подложила его бывшая горничная Агния, хотя он дал ей денег, чтобы она этого не делала и не позорила его фамилию. Он начинает колебаться, переложить ли ребенка на другое крыльцо, или все же принести домой и долго извиняться перед Анной Филипповной. В итоге все же приносит домой, успевает даже покаяться. А когда оказывается, что это не его ребенок, а прачки Аксиньи, говорит, что пошутил.

В этом рассказе интересно наблюдать за размышлениями героя. Сначала он злится на Агнию, но успокаивается, вспомнив, что оплатил ее молчание. Потом он, в ужасе от найденного ребенка, сразу хочет его отнести к кому-нибудь, ведь о нем будут плохо говорить все вокруг. Он начинает видеть в себе подлеца. В это же время думает о том, что ребенок-то на него похож и хорошо бы устроить ему хорошую жизнь, отнеся его к купцам. К тому же, они ведь, должно быть, этому обрадуются. Но тут он понимает, что, возможно, они сразу отдадут его в воспитательный дом. И тогда он станет совсем не полководцем, а обычным башмачником. А отец-то коллежский асессор… Нет, так нельзя. И тут происходит его возрождение: он решается взять ребенка себе, независимо от того, что о нем подумают. Кается перед Анной Филипповной, убегает от стыда…

Узнает, что ребенок не его… И радуется.

ПЕРЕСОЛИЛ

В этом рассказе Чехов высмеивает землемера Глеба Гавриловича Смирнова. Он совершил необдуманный поступок и чуть не остался ночевать в лесу. От страха, что мужик Клим, который вызвался его подвезти до усадьбы, может оказаться разбойником (« *Этакое дитя природы пальцем тронет, так душа вон! И морда у него зверская, подозрительная»*) , начал врать, что у него есть и револьвер, что он, хоть и «худой, болезненный», но умеет хорошо драться (*«И откуда у меня сила берётся, не знаю...»*). Этим он очень перепугал Клима, и тот решил оставить ему и лошадь, и телегу и убежать в лес. И остается Глеб Гаврилович один ночью в лесу и не знает, что делать. Хорошо, что через некоторое время Клим все же появляется и везет землемера дальше.

ПИСЬМО К УЧЕНОМУ СОСЕДУ

В этом рассказе Чехов высмеивает Василий Семи-Булатова, который всячески принижая себя, хочет показать, какой он умный, хотя у него нет никаких «сертификатов», какие великие «открытия» он сделал и утверждает, что ученый сосед допустил много ошибок в своих научных работах. Тем не менее он пытается выйти с ним на контакт и приглашает к себе в гости, чтобы обсуждать науку. Василий пытается писать научным языком, но это у него плохо получается, нарочно принижает себя, пытается использовать штампы (тоже неудачно) и говорит, что очень уважает науку. При этом он допускает много ошибок. Все это вызывает у читателя улыбку, так как Василий не понимает, о чем говорит.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Унижает себя* | *«Любит» науку* | *Возвышает ученого* | *Делает глупые ошибки* |
| …старого старикашку | Наука в некотором роде мать наша родная | драгоценный соседушка | извЕните |
| …своим жалким письменным лепетом | Я пламенно люблю астрономов, поэтов, метафизиков, приват-доцентов, химиков и других жрецов науки | позвольте…пожать мысленно ученую Вашу руку | цивилизацЫя |
| …со мной мелким человечиком | умные факты и отрасли наук | Давно искал я случая познакомиться с Вами | идеи на Щот людей |
| …Вы меня стрекозу жалкую не знаете | живу и питаюсь одной только наукой | Давно <жаждал> я случая познакомиться с Вами | пятнУшки |
| … в наш недостойный материк | не терплю когда ученые неправильно мыслят в уме своем и не могу не возразить Вам | простите меня, батюшка | пятнЫ |
| …в мои жалкие владения, в мои руины и развалины | Ужасно я предан науке! | дорогой соседушко | обойтиТЬся |
| простите меня, батюшка, насекомого еле видимого | Рубль сей парус девятнадцатого столетия для меня не имеет никакой цены, наука его затемнила у моих глаз своими дальнейшими крылами. | Мы теперь постное едим, но для Вас будим готовить скоромное | сЪострил |
| простите меня старичка | Всякое открытие терзает меня как гвоздик в спине. | Вы сочинили и напечатали в своем умном соченении… | сочЕнение |
| извените меня неука | …а все же таки негодник старый занимаюсь наукой и открытиями |  | аБат |
| навязываю вам свои дикообразные и какие-то аляповатые идеи | …наполняю свою нелепую головешку, свой дикий череп мыслями и комплектом величайших знаний |  | Гиероглифы |
| извените меня дурмана ядовитого | Я много произвел открытий своим собственным умом, таких открытий, каких еще ни один реформатор не изобретал. |  | ПриеЖжайте |
| я невежда и старосветский помещик | Вот что мой грошовый ум открыл! |  | ученыИ |
| негодник старый | Откроем что-нибудь вместе |  | молодеЖ |
| …свою нелепую головешку | …человек хороший **но** между нами сказать, Бурбон и наук не любит |  | маИор |
| …свой дикий череп |  |  | поЖже |
| … мой грошовый ум открыл |  |  | по профессорски |
| …меня поганенького |  |  | насЩОт |
| извените меня негодника |  |  | человечИком |
| …нелепую душу человеческую |  |  | соседушкО |

Но более интересны его опровержения открытий ученого соседа и возвеличивание своих:

*(отрицает открытия соседа)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Человек произошел от обезьяны | О Луне | О Солнце |
| …человек произошел от обезьянских племен мартышек орангуташек. … если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, происходил от глупой и невежественной обезьяны то у него был бы хвост и дикий голос. Если бы мы происходили от обезьян, то нас теперь водили бы по городам Цыганы на показ и мы платили бы деньги за показ друг друга, танцуя по приказу Цыгана или сидя за решеткой в зверинце. Разве мы покрыты кругом шерстью? Разве мы не носим одеяний, коих лишены обезьяны? Разве мы любили бы и не презирали бы женщину, если бы от нее хоть немножко пахло бы обезьяной, которую мы каждый вторник видим у Предводителя Дворянства? Если бы наши прародители происходили от обезьян, то их не похоронили бы на христианском кладбище; мой прапрадед например Амвросий, живший во время оно в царстве Польском был погребен не как обезьяна, а рядом с абатом католическим Иоакимом Шостаком | Вы неправильно мыслите об луне т. е. об месяце, который заменяет нам солнце в часы мрака и темноты, когда люди спят, а Вы проводите электричество с места на место и фантазируете. Не смейтесь над стариком за то что так глупо пишу. Вы пишите, что на луне т. е. на месяце живут и обитают люди и племена. Этого не может быть никогда, потому что если бы люди жили на луне то заслоняли бы для нас магический и волшебный свет ее своими домами и тучными пастбищами. Без дождика люди не могут жить, а дождь идет вниз на землю, а не вверх на луну. Люди живя на луне падали бы вниз на землю, а этого не бывает. Нечистоты и помои сыпались бы на наш материк с населенной луны. Могут ли люди жить на луне, если она существует только ночью, а днем исчезает? И правительства не могут дозволить жить на луне, потому что на ней по причине далекого расстояния и недосягаемости ее можно укрываться от повинностей очень легко. Вы немножко ошиблись.  | Вы сочинили и напечатали в своем умном соченении , … , что будто бы на самом величайшем светиле, на солнце, есть черные пятнушки. Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда. Как Вы могли видеть на солнце пятны, если на солнце нельзя глядеть простыми человеческими глазами, и для чего на нем пятны, если и без них можно обойтиться? Из какого мокрого тела сделаны эти самые пятны, если они не сгорают? Может быть, по-вашему и рыбы живут на солнце?  |

*(его собственные «открытия»)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Про Солнце | О длине дня и ночи | О собаках | Про кофе |
| Я открыл, что наша великая огненная лучистая хламида солнце раз в год рано утром занимательно и живописно играет разноцветными цветами и производит своим чудным мерцанием игривое впечатление. | Отчего зимою день короткий, а ночь длинная, а летом наоборот? День зимою оттого короткий, что подобно всем прочим предметам видимым и невидимым от холода сжимается и оттого, что солнце рано заходит, а ночь от возжения светильников и фонарей расширяется, ибо согревается. | Я открыл еще, что собаки весной траву кушают подобно овцам. | Кофей для полнокровных людей вреден, потому что производит в голове головокружение, а в глазах мутный вид и тому подобное прочее. |

В своем письме Василий Семи-Булатов показал свою полную необразованность, хотя хотел создать противоположное впечатление. Над этим и смеется Чехов.

СИМУЛЯНТЫ

Здесь Чехов высмеивает тех, кто говорит льстит людям, от которых зависит, за что и получает то, в чем нуждается. В этом рассказе подробно описывается встреча генеральши с одним из таких людей, но их очень много, о чем и говорится в конце рассказа.

ДРАМА

Здесь Чехов высмеивает Мурашкину, которая принесла рукопись редактору и так замучила его своим чтением, что он и сам не заметил, как убил ее. И смешно, и грустно. Интересно то, что ни Мурашкина, ни редактор не виноваты в случившемся. Просто она думала, что ее рукопись должна быть высоко оценена, а он не смог ее прослушать, так как она была очень скучная и длинная.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

А.П. Чехов в начале своего творчества уделял много внимания юмористическим рассказам. В данной работе рассматриваются только рассказы, относящиеся к 1880-ым годам.

В работе представлено 13 рассказов: «Смерть чиновника», «Толстый и тонкий», «Хамелеон», «В цирюльне», «Хирургия», «Жалобная книга», «Брожение умов», «Налим», «Беззаконие», «Пересолил», «Письмо к ученому соседу», «Симулянты», «Драма». К каждому из них дается комментарий. Рассказы «Смерть чиновника», «Толстый и тонкий», «Хамелеон», «Жалобная книга» и «Письмо к ученому соседу» разобраны более подробно.

В данной работе сопоставлены рассказы, соответствующие данной теме, в них выделены общие мотивы, указано на основные приемы А.П. Чехова в создании комического эффекта.
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